

1 april 2015
onderwerp: mediation/rondetafelgesprek

**ZOALS
HET
HOORT.**

Geacht college,

Na veel inspanningen onzerzijds om in dialoog te geraken met u en met El Wahda, liep dit stuk op 3 maart toen u wegliep van bespreking van het door u als startpunt van buurtoverleg getypeerde conceptonderzoek van Grontmij, en op 10 maart toen bleek dat El Wahda en u de zaken liever onderling regelen. Wát een kans ging daar verloren: El Wahda had ons kunnen melden dat er sinds die middag een planwijziging in voorbereiding was, en u had ons voor het overleg met Ark/Gemiva en Al Wahda van 13 maart kunnen uitnodigen. Het is op een ongeluksdag uitgelopen: u hield ons er wederom buiten. Daarmee kwam aan het door ons met veel moeite tot stand gekomen overleg al na drie respectievelijk twee besprekingen een eind. Op de Raadsvergadering van 25 maart bleek dat u het voorafgaande weekend onderling overleg had gevoerd (wethouders De Laat en Tetteroo). Na alle toezeggingen de afgelopen maanden in de Raad over "met de buurt in gesprek gaan" en "de partijen met elkaar in contact brengen", was dat niet minder dan een ontmaskering.

Desondanks vestigen wij onze laatste hoop op een heropening van de communicatie via een reeds maandenlang door u toegezegde mediator. Wij roepen bij deze op tot spoed. In het beste geval zal de mediation namelijk een herstart van het proces zijn vanuit een hiertoe benodigde vertrouwensbasis, die eerst opgebouwd moet worden.

Laten wij gezamenlijk naar dit succes streven, waartoe de volgende zaken voorshands voor alle partijen helder moeten zijn:

- 1) Wie is de mediator en op basis van welke criteria is deze aangesteld.
- 2) Welke opdracht heeft deze mediator gekregen. Let wel: het Grontmijrapport heeft tot meer wantrouwen geleid door de sturende vraagstelling. Hier zal door ons nauwlettend op toegezien worden, melden we u in alle transparantie.
- 3) Welke reikwijdte heeft de mediation. Let wel: het PWC-rapport heeft tot meer wantrouwen geleid door de beperkte inzagemogelijkheid van het uitvoerende bureau. Hier zal door ons nauwlettend op toegezien worden, melden we u in alle transparantie.
- 4) In hoeverre is er openheid van uitkomsten: vertrekpunt waren de twee planpresentaties op 1 oktober, zijn deze twee opties ook mogelijke uitkomsten of worden ze als voorwaarde voor de mediation voorshands uitgesloten? Worden er andere zaken uitgesloten of geëist? Dit punt is essentieel in de verdere voortgang, vanwege het gecreëerde wantrouwen.

Wij moeten vanuit een nulpunt van vertrouwen de wijk en de stad geruuststellen van de goede afloop. Dat is natuurlijk onmogelijk, dus wij verzoeken u met klem voort te maken met het vinden van een mediator, zodat wij tenminste een positieve wending in het vooruitzicht kunnen stellen. Wij hebben immers voortdurend op overleg met open vizier aangedrongen.

Wij benadrukken dat het college als procesverantwoordelijke geen verantwoording over de voortgang of het resultaat bij anderen kan neerleggen.

Wij behouden ons het recht voor de mediator te wraken als mocht blijken dat sprake is van belangenverstrengeling, twijfel inzake de onpartijdigheid, of bij een sturende taakstelling. Na de Motie van treurnis, de Motie van Wantrouwen aan het voltallige College, de inschakeling van de Ombudsman door enkele bewoners, het verzoek om interbestuurlijk toezicht aan de Commissaris der Koning door enkele bewoners, kan Gouda zich niet nog meer smetten op het blazen veroorloven. Alles zal vanaf nu ordentelijk moeten verlopen om een nieuwe start mogelijk te maken. Zoals het Hoort.

Omwille van de transparantie is deze oproep verspreid aan de raad en de media.

Jeroen van Walstijn
Secretaris Gouda Noord zoals het Hoort
Vereniging voor transparant bestuur en planologische degelijkheid