

Per e-mail

gemeente@gouda.nl

College van burgemeester en
wethouders
Gemeente Gouda
Burgemeester Jamesplein 1
2803 PG Gouda

BB/BB

's-Gravenhage, 27 oktober 2015

Geacht college,

Inzake: voorgenomen vestiging AZC in de PWA in Gouda

Tot mij heeft zich gewend de bewonersvereniging "GoudaNoord zoals het Hooft" gevestigd te Gouda die mij verzocht heeft haar belangen in deze te behartigen. Ik kan u als volgt berichten.

1. Mijn cliënte en haar leden hebben met grote ongerustheid en onbegrip kennis genomen van uw brief van 9 september 2015 aan de omwonenden van de PWA kazerne over de komst van een AZC in de PWA kazerne. Zowel ten aanzien van de inhoud van de plannen als wat betreft de wijze waarop de plannen met de omwonenden zijn gecommuniceerd, hebben mijn cliënte en andere omwonenden, grote bezwaren. Uit uw brief blijkt dat u al op (of wellicht al vóór) 9 september jl. heeft besloten het verzoek van het COA te honoreren, terwijl u op dat moment nog geen kennis had genomen van de grote en serieus te nemen bezwaren van de omwonenden van de PWA kazerne. Daarbij valt op dat u in deze brief aangeeft dat u onder andere vanwege het "landsbelang" meent aan de vestiging van een AZC op de bewuste locatie te moeten meewerken. Cliënte is van mening dat u, als gemeentebestuur, zich primair de belangen van de inwoners van deze gemeente en vooral van de omwonenden en PWA kazerne dient aan te trekken; het landsbelang kunt u dan overlaten aan dit kabinet. Bovendien betrof de oorspronkelijke vraag noodopvang, waarin Gouda ruimhartiger kan voorzien dan via uw huidige aanpak.

2. Hoewel mijn cliënte van mening is dat er nú een goede oplossing moet komen voor de asielzoekers mede met het oog op de te verwachten komst van asielzoekers in de toekomst, kan het niet zo zijn dat een zeer ingrijpende beslissing als toestemming voor de vestiging van een AZC, zonder de bestaande regelgeving te respecteren, er binnen 24 uur doorheen wordt gedrukt, uitgerekend op deze locatie. Nog los van de grote sociale onrust die nu is ontstaan door uw beslissing en uw wijze waarop de beslissing is gecommuniceerd, kleven er allerlei juridische bezwaren aan uw beslissing om aan de vestiging van het betreffende AZC te zullen mee werken. Zonder daarbij een limitatieve opsomming te willen geven, wijs ik op de volgende juridische obstakels.

- a) Tijdens de “megamoskeediscussie” is er vanuit het college op gewezen dat voor de zorgwoningen van het Ark/Gemiva-plan een bestemmingsplanwijziging vereist zou kunnen zijn, in een kennelijke poging bij vrije verkoop de investeerder af te schrikken. Nu blijkt er ineens een enorme hoeveelheid mensen te mogen wonen.
- b) Daarnaast valt mijn cliënte op dat uw in de “vragen en antwoorden” van 23 september jl. aangeeft niet te weten hoe de PWA kazerne exact gebruikt gaat worden. Hoe u dan al op 9 september jl. wel kunt meedelen dat u gaat meewerken aan de vestiging van een AZC is mijn cliënte een raadsel. U weet kennelijk niet welk gebruik er van het gebouw gemaakt gaat worden. Door toch al aan te geven dat u gaat meewerken, is er sprake van vooringenomenheid.
- c) Uw beslissing om mee te werken aan de vestiging van een AZC is daarnaast in strijd met de Ruimtelijke Structuurvisie Gouda 2005-2030. In die structuurvisie is bepaald dat het leefklimaat in de wijken wordt versterkt, wordt bewaakt en waar nodig wordt verbeterd. Aantrekkelijke woonmilieus is daarbij het streven. Met deze belangrijke uitgangspunten, is uw beslissing in strijd. De ervaring elders in Nederland leert cliënte op dit moment namelijk dat de vestiging van een AZC de volgende problemen veroorzaakt of in ieder geval kan veroorzaken:

- overlast door (vechtende en/of getraumatiseerde) asielzoekers;
- verkeersoverlast;
- mogelijke sociale ontwrichting van de samenleving rond het AZC;
- verloedering van de buurt;
- serieuze waardedaling van de aanpalende woningen;
- veiligheidsoverwegingen (de mogelijkheid bestaat dat zogenaamde “1 F’ers” zich onder de asielzoekers bevinden, dus oorlogsmisdadigers, en zoals door Islamitische Staat aangekondigd ook terroristen);
- overdadige mediabelangstelling;
- opkomst van rechtse groeperingen en eventueel een lokale extreemrechtse fractie.

Uit uw beslissing van 9 september jl. blijkt niet dat u met deze (mogelijke) problemen rekening heeft gehouden of deze heeft afgewogen en ook dat neemt mijn cliënte u kwalijk.

d) Voorts blijkt uit de “vragen en antwoorden” van 23 september jl. dat het COA de PWA kazerne aangeboden heeft gekregen van het Rijksvastgoedbedrijf en niet kijkt naar andere panden in de gemeente Gouda. Mijn cliënte heeft moeten vaststellen dat het COA in eerste instantie aan u heeft gevraagd om toestemming voor noodopvang in de vorm van tenten. Als reactie daarop heeft u het COA laten weten dat de PWA kazerne leeg staat en dat die als een AZC gebruikt kan worden. Los daarvan is het zo dat het COA dan misschien nu niet kijkt naar andere locaties binnen Gouda, maar dat u wél gehouden bent om alternatieve locaties te onderzoeken. Door dat niet te doen, is er volgens mijn cliënte sprake van onbehoorlijk bestuur.

3. Mijn cliënte heeft alternatieve locaties op de website GoudaNoordzoalshetHoort.info gezet die voor de vestiging van een AZC veel eerder in aanmerking komen dan de PWA kazerne, doodeenvoudig omdat die locaties veel meer geschikt zijn voor een dergelijke ingrijpende ruimtelijke maatregel. Tijdens de tweede inloopavond, op 15 oktober jl. , heeft de burgemeester erkend dat het braakliggend terrein nabij het Hamstergat achter de hand gehouden wordt voor een hoger bod in de toekomst, het betreft dus volgens mijn cliënte een geldkwestie. Het COA lichtte die avond toe dat de kazerne voordelig te verwerven is. U bent er echter niet om in koopjes te voorzien en zowel burgemeester als COA onderkennen dat als

een college aangeeft niet mee te werken, van verwerving afgezien wordt. De andere reden die aangevoerd werd is dat het COA liever een kazerne dan een kantoor heeft, maar de PWA is als commandocentrum juist een kantoor en geen legeringsonderkomen voor troepen. In de gewenste grootschaligheid wordt eveneens voorzien door het gebouw Goudse Poort, net als het kazernecomplex 18.000 vierkante meter maar met meer binnenruimtes. De combinatie binnen- en buitenterrein wordt gevonden bij de drie leegstaande kantoorpanden aan de Harderwijkweg, aan dat doodlopende straatje. De redenering dat leegstand onwenselijk is, kan geen betrekking hebben op de PWA waar immers reeds een invulling voor is via twee (!) projectontwikkelaars: beiden wilden Ark/Gemiva faciliteren, de een met zorgwoningen en een fietsenstalling in de bunker, de andere door een school over te hevelen om een satellietproject vrij te spelen, en met een datacenter in de bunker ('smart city'). Al deze kansen worden nu gemist door met twee maten te meten.

Verder heeft mijn cliënte de volgende opmerkingen over het 'Feitenrelaas' van 19 oktober (de memo), dat inmiddels de bijnaam 'Foutenrelaas' heeft gekregen:

- 1) Uw college wil het doen met input van de omwonenden, maar de projectleider heeft evenals de twee projectleiders in het vorige PWA-dossier geen contact opgenomen. Bovendien bleek de tweede inloopavond (15 oktober jl.), waar pas werd kennisgemaakt, dat er met de eerste inloopavond niets was gedaan: het COA wist wederom niets van de voorgeschiedenis bijvoorbeeld.
- 2) Andere locaties waren in het gesprek tussen COA en gemeente niet aan bod gekomen, maar in het verzoekschrift heeft het COA wel die opening geboden (mail aan de burgemeester van 21 juli jl.).
- 3) Plaatsing van containers zou niet wenselijk zijn vanwege de impact op de omgeving, maar Spoorzone (nabij het Hamstergat) en andere plaatsen zoals voormalige gemeentekantoren zouden juist snelle noodopvang mogelijk maken die zo hard nodig is. Voor de asielzoekers is het een valse start om uitgerekend op de PWA gehuisvest te worden, hetgeen door mijn cliënte en de omgeving als een 'terugpakactie' wordt ervaren na het succesvolle verzet tegen het Islamitisch Cultureel Centrum dat, in de visie van mijn cliënte, uw college dacht door te drukken ten koste van reeds volgeboekte zorgwoningen en bijbehorende leerwerkplekken.
- 4) Zogenaamd omdat het COA geen concreet verzoek deed, heeft men bewust niemand geïnformeerd. De uit het vorige PWA-dossier bekende volgorde van beslissen, bekendmaken, beleidsvoorbereiding wordt weer aangehouden. Er is volgens mijn cliënte niets geleerd in dit opzicht.
- 5) Dat er niet eerst een raadsvergadering over gehouden is waarin de volksvertegenwoordigers er hun licht op kunnen laten schijnen, is volgens mijn cliënte een affront tegen raad en stemgerechtigden, en druist in tegen de basisbeginselen van de democratie.
- 6) Enerzijds wordt beweerd dat alternatieven niet aan bod kwamen in de besprekingen, anderzijds wordt gesteld dat er geen reële alternatieven zijn. Dat kan niet tegelijk waar zijn. Tegen de achtergrond van mogelijke juridische procedures is bij de PWA bovendien allerm minst sprake van "snelle beschikbaarheid".
- 7) U zou het COA met klem verzocht hebben de ervaringen en knelpunten uit de eerdere PWA-discussie te betrekken in de realisatie van en regulier AZC. Knelpunt is dat een dergelijk grootschalige wijkvreemde voorziening niet inpasbaar is: het is een scholenwijk. Mijn cliënte meent dat de Ark en Gemiva op deze locatie moeten neerstrijken. Bovendien bleek op beide inloopavonden dat het COA niet op de hoogte is gesteld van de eerste PWA-discussie die nog maar kort geleden, te weten 8 juli 2015, afgerond is ten gunste van de ZMLK-school, gehandicapten en senioren, dus

drie kwetsbare groepen. De wijk ervaart dit als het opgraven van de strijdbijl, aldus mijn cliënte.

- 8) U stelt weliswaar dat u uw "maatschappelijk verantwoordelijkheid neemt", maar dat gaat ten koste van de huisvestingsplicht van de Ark en ten koste van een hele woonwijk, zodat het braakliggend terrein nabij het Hamstergat wellicht ooit iets meer oplevert mocht er een bieder komen. Mijn cliënte is ervan overtuigd dat het een geldkwestie is, terwijl in een schadevergoeding voor koopwoningbezitters nog altijd niet is voorzien.
- 9) Een locatieonderzoek of raadpleging/draagvlakpeiling zou wel degelijk bijdragen aan een positieve ontvangst van asielzoekers en in de toekomst ongetwijfeld ook vluchtelingen in de stad. Nu wordt in de visie van cliënte wederom de overvalstrategie gehanteerd waar de eerste PWA-discussie mee startte (14 oktober 2014 het Principebesluit alleen aan abc-doorverkoop voor huisvesting van Ark/Gemiva mee te werken als El Wahda eveneens gevestigd zou worden). Verschil is dat er nu een georganiseerde bewonersvereniging paraat is, mijn cliënte, GoudaNoord zoals het Hoort, voor transparant bestuur en planologische inpasbaarheid.
- 10) Het "ja, mits"-principe kon op de eerste inloopavond (23 september jl.) niet afdoende toegelicht worden door de burgemeester.
- 11) De raadsleden gaan een communicatieplan krijgen. Maar de beslissing is al genomen. Ondertussen wordt weer onverminderd traag op WOB-verzoeken van mijn cliënte gereageerd, en is zij niet benaderd terwijl ze wel de eerste maatschappelijke onrust moest opvangen. Zelfs het verzoek van de voorzitter van cliënte op 10 september jl., daags nadat de bewonersbrief op de mat was gevallen, om samen de Algemene Ledenvergadering voor te bereiden, werd door zowel het COA als de burgemeester niet gehonoreerd.
- 12) Dat de bewonersbrief van 9 september jl. "in een ruime cirkel om de PWA-kazerne" verspreid zou zijn, zoals de memo van diezelfde dag stelt, is pertinent onjuist. Er waren slechts dertien straten gefolderd, zoals ook bovenaan de brief staat. Dat de opkomst zo hoog was, is te danken aan een grote folderactie van mijn cliënte.

4. Zoals cliënte in de advertorial in de Goudse Post van 23 september jl. heeft geschreven, is het wenselijk dat dergelijke grootschalige ingrepen in samenspraak, met degelijke beleidsvoorbereiding en in geval van positieve besluitvorming op de juiste locatie geschieden.

5. Helaas moeten mijn cliënte en vele anderen in de wijk constateren dat er niet open is gecommuniceerd en dat er slechts een mededeling is ontvangen op 9 september jl. met een zo gepresenteerd voldongen feit en beslissing. Na het hele El Wahda-dossier is dat de slechtst mogelijke aanpak. Het was volgens mijn cliënte beter geweest als u direct na het op de hoogte gebracht zijn van de plannen van het COA dit had doorgegeven aan de buurtbewoners met daarbij de uitnodiging om voorafgaan aan de beslissing met elkaar te spreken en afspraken te maken. Omdat het niet gaat om noodopvang was en is daar best tijd voor. Zo worden mensen gemobiliseerd in actief meedoen, in overeenstemming met het Coalitieakkoord, dat spreekt van transparantie en participatie van de burger. Volgens mijn cliënte dreigt er nu een kans verloren te gaan. Veel omwonenden kunnen de keuze van aanpak van het college op deze wijze niet waarderen, weet mijn cliënte, en kwalificeren dit als terugpakactie. Als college organiseer je zo niet participatie, maar juist weerstand, zo is de opvatting van cliënte.

6. Wat kan of moet Gouda volgens cliënte wel doen? Gouda kan veel doen als nummer 1

leegstandsgemeente van het land. Noodopvang is wel degelijk mogelijk en reguliere opvang kan ook heel goed in samenspraak met de inwoners. Cliënte meent dat Gouwenaren een groot hart hebben, maar ze zijn tegelijkertijd ook nuchter. Mijn cliënte nodigt u alsnog uit tot een gemeentebreed gesprek, ook in de gemeenteraad, waarbij vooraf gekeken wordt welke mogelijkheden aan mensen in nood geboden kan worden. Dit ingebed in de Goudse samenleving zodat draagvlak maximaal gecreëerd kan worden en de best mogelijke hulp wordt geboden. De reële verwachting is dat het vluchtelingprobleem niet snel opgelost kan worden. Daarom is het volgens mijn cliënte nodig vooraf goed te bespreken wat er mogelijk is in Gouda zodat daarop maximaal kan worden ingezet. Mijn cliënte wil het deze keer goed voorbereiden.

Graag verneem ik uiterlijk binnen tien dagen na heden uw reactie.

Hoogachtend,

B. Benard

