

Correctie op de brief van 17 december 2014 aan de bewoners

Op 17 december 2014 ontvingen wij, bewoners van Gouda-Noord, een brief van de gemeente Gouda, die past in de bestuursstijl van de afgelopen maanden: onzorgvuldig en niet transparant. Een teleurstellend contrast met het coalitieakkoord dat spreekt van bestuurlijke transparantie en het betrekken van de burgers. De aldus gewekte verwachtingen worden niet waargemaakt. Aangezien VVD, PvdA, Groen Links, D66 en Gouda Positief onze stad op deze wijze in opspraak brengen, en vanwege de ongelukkige omstandigheid dat televisie-uitzendingen de geschiedslezing hebben overgenomen dat El Wahda een partner gevonden heeft in De Ark/Gemiva en plaats voor ze maakt, hetgeen ook nog eens "beter is voor de buurt", zijn wij genoodzaakt om publiekelijk afstand te nemen van die geschiedslezing en de brief van 17 december te corrigeren:

- 1) "De drie organisaties: De Ark (school voor speciaal onderwijs), El Wahda (islamitisch centrum) en Gemiva (medisch kinderdagverblijf) kiezen ervoor zich samen te vestigen in de PWA-kazerne".
Ten eerste: het college stuurt hier al op aan met het Principebesluit van 14 oktober waar het een immens Islamitisch Cultureel Centrum op deze daarvoor ongelukkig gekozen locatie tracht te faciliteren. Bovendien: het was geen "keuze": als De Ark/Gemiva niet een immens regiocentrum voor islamitische bruiloften en uitvaarten plus Nederlands grootste moskee en gezamenlijk gebruik van dertig leslokalen op het terrein zou accepteren, hoewel de doelgroepen een prikkelarme omgeving nodig hebben, zou het college zich uit het doorverkoopproces terugtrekken. Bij vrije verkoop hebben de samenwerkende moskeebesturen goede kansen, en staat De Ark/Gemiva met lege handen. Waarschijnlijk zouden ze dan ooit in gescheiden vestigingen ondergebracht worden. Overigens weet het college heel goed dat De Ark/Gemiva als oorspronkelijke gegadigden gezamenlijk optrekken conform het totaalplan van enkele jaren geleden, om elkaars dienstverlening zo te versterken. De kazerne biedt een buitenkans voor betaalbare gezamenlijke huisvesting in een prikkelarme omgeving. De brief wekt echter de suggestie – mede door de woordvolgorde – dat het drie partijen betreft. De Onderwijsinspectie heeft het huidige schoolpand in 2012 al afgekeurd. De ontstane tijdsdruk is nu op De Ark afgewenteld in plaats van dat het stadsbestuur zijn zorgplicht nakwam en gezamenlijke huisvesting met Gemiva op het kazerneterrein faciliteerde.

- 2) "Een oplossing voor de meer dan tien jaar durende zoektocht naar huisvesting komt daarmee in zicht."

Inderdaad heeft De Ark al twaalf jaar genoeg moeten nemen met tijdelijke oplossingen, die ofwel door brandweer afgekeurd werden wegens evacuatievereisten behorende bij deze doelgroep, technische mankementen, enzovoort. Gezien de huisvestingsplicht voor onderwijsinstellingen is dit een tragische bestuurstraditie, en met het overhevelen van zorgtaken naar gemeenten zal er in 2015 werkelijk een oplossing moeten komen ook voor zorginstellingen zoals Gemiva. De behoefte aan kleine wijkmoskeeën op loopafstand in de wijken waar veel moslims wonen, is ook al lang bekend. Maar het plan om alles te concentreren op een voordelig te verwerven terrein vult die behoefte niet in. Tal van alternatieven liggen bovendien voor de hand als er een dergelijk immens Islamitisch Cultureel Centrum moet komen. Het college lost dus niets op, maar creëert problemen, waar wij ons tot minimaal de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 tegen zullen verweren.

- 3) "Bunker wordt gesloopt"

Deze enorme constructie is bedoeld om atoombommen probleemloos te incasseren. Het zou niet de eerste keer zijn dat een aannemer er het bijltje bij neergooit en de opdracht halverwege crediteert. Bovendien zijn er zowel over de herkomst van het geld als over de atoombunker Kamervragen gesteld: moet het Rijk dit wel meeverkopen? Daar moet op gewacht worden, of gaat het College andermans pand afbreken? Een wethouder heeft ons op de - door ons met veel moeite en pressie afgedwongen - informatieavond van 6 november gemeld dat de kosten voor de eindgebruiker zijn. Maar daarna volgde het bericht dat de atoombunker voorafgaand aan de pandoverdracht afgebroken gaat worden. Of gaat alleen het bovengrondse deel weg? Hoe zit het nu? En als het niet lukt, komt dan alsnog de leerwerkplek in de botanische daktuin er? En wat als er meer asbest wordt aangetroffen dan verwacht?

- 4) "Moskee veel kleiner. Om de gezamenlijke huisvesting mogelijk te maken hebben alle partijen concessies moeten doen qua ruimte; de grootte van het gebedshuis wordt begrensd tot 1.500 mensen."

Ten eerste gaat het om een Islamitisch Cultureel Centrum voor zeven dagen in de week. Op 1 oktober heeft de woordvoerder namens de samenwerkende moskeebesturen in de gemeenteraad bovendien gesproken van een capaciteit van 1.500 mensen. Vereniging Gouda Noord zoals het Hoort stelt zich op het standpunt dat 1.500 niet minder is dan 1.500. Dit is voor ons een vaststaand en wiskundig

onweerlegbaar gegeven: $1.500=1.500$ (dus niet $1.500<1.500$).
Het is welhaast verrassend, dat er een correcte zin in de brief staat: alle partijen hebben concessies moeten doen. Inderdaad. Oorspronkelijke gegadigde van 2012 De Ark/Gemiva heeft de seniorenwoningen moeten opgeven, die met 70 inschrijvingen volgeboekt waren, en die tevens leerwerkplekken waren. De botanische daktuin op de atoombunker was ook bedoeld als leerwerkplek, zodat de Zeer Moeilijk Lerende Kinderen aan hun perspectieven konden werken in een prikkelarme omgeving van in totaal 18.00 vierkante meter. De samenwerkende moskeeën hadden een fantastisch terrein kunnen krijgen door een eenvoudige herbestemming: bijvoorbeeld 30.000 vierkante meter aan Bushalte Viaduct, een fietspad en voor een mega-regiocentrum ideaal gelegen aan de uitvalswegen, mooi langs de Gouwe, direct bebouwbaar en zonder kostbare verkeerstechnische aanpassingen buiten de poort. De genoemde groei-ambitie naar 4.500 zou daar gerealiseerd kunnen worden zonder dat een buurman wederom moet verhuizen. De Gereformeerde Kerk van 1.500 is ook uit onze wijk naar de Gouwe verhuisd. Zij hadden natuurlijk ook gezien dat vestiging op de PWA-kazerne planologisch niet inpasbaar was, al betrof dat voornamelijk gebruik op de schoolvrije zondag.

- 5) "Bewonerszorgen: o.a. verkeersonderzoek. Het college neemt de bewonerszorgen mee in de verdere planontwikkeling."
Wij moeten zelfs een bestuursjurist een WOB-verzoek laten doen (Wet Openbaarheid Bestuur) om openbare notulen te krijgen van uw principebesluitvergadering van 14 oktober, waarop als antwoord komt dat daarvoor vier weken extra nodig zijn!!! Het college had de 6 bewonersvragen van de planpresentatie van 1 oktober en de 13 van ons wethoudersgesprek van 10 oktober al binnen. Maar die lijkt het college evengoed te negeren als de vragen van de door ons afgedwongen informatieavond van 6 november. We zouden half december antwoord krijgen, namelijk na de eindbeslissing van 2 december. Mosterd na de maaltijd, in plaats van bestuurlijke transparantie en het betrekken van burgers. En toen de eindbeslissing naar maart doorschoof, werd beantwoording eveneens doorgeschoven. Hoe kan het college trouwens 14 oktober een principebesluit nemen zonder verkeersonderzoek als onderdeel van de aanvraag van een gegadigde? En waarom moet de gemeente een gegadigde van een onderzoeksresultaat voorzien? De Ark/Gemiva had wél een compleet plan inclusief verkeersonderzoek... komt op een examen de corrector helpen invullen? Wat speelt hier???

6) "Wij nodigen bewonersvertegenwoordigers zoals 'Gouda Noord zoals het Hoort' binnenkort uit voor nader overleg."

Ons uitnodigen voor overleg terwijl we nog altijd de antwoorden op tientallen vragen niet binnen hebben??? En vernemen we dan ook eens wie portefeuillehouder is? Inmiddels zagen we vier wethouders voorbijtrekken en in de Raadsvergadering van 17 december werd de vraag van een raadslid hierover niet eens beantwoord.

Er mist ook iets in uw bewonersbrief: onze volksvertegenwoordiging in de gemeenteraad. De uitkomst van het adviserende raadsdebat van 8 oktober (18-13 tegen de komst van een immens Islamitisch Cultureel Centrum) werd op 5 november in een met meerderheid van stemmen (18 tegen 17) aangenomen motie nog eens onderstreept: indien het college de PWA-kazerne via een ABC-constructie doorverkoopt, diende zij dit te doen ten behoeve van huisvesting van De Ark/Gemiva. Belangrijke overweging bij deze motie was dat "de gemeente geen wettelijke huisvestingsplicht heeft ten opzichte van het Islamitisch Centrum". Gezamenlijke huisvesting gaat ten koste van De Ark/Gemiva: geen leerwerkplekken, geen seniorenwoningen, geen prikkelarme omgeving maar een bruiloften- en uitvaartcentrum en Nederlands grootste moskee van een onverminderd grote capaciteit van 1.500 naast de deur.

Wij begrijpen niet waarom het college dit met een zo grote hardnekkigheid op deze plek - ondanks alle tegenstand - doorzet en zelfs faciliteert, en niet bereid is om opties voor alternatieve huisvesting te onderzoeken - bijvoorbeeld aan de rand van Gouda, waar ook de grote kerk van de Gereformeerde Gemeente neerstreek, wetende dat de kazerne zich niet leent voor regionale samenkomstgebouwen. Wij roepen het college op om alsnog problemen, zoals het gebrek aan wijkmoskeeën op loopafstand en de huisvestingsnood van school De Ark, op te lossen in plaats van meer problemen te creëren, en hierbij vanzelfsprekend democratische openheid te betrachten. Dit past bij zorgvuldigheid van bestuur, ook richting de burgers (art. 3:2 Awb).

De brief sluit ook nog eens af met een aperte onjuistheid:

"Alle informatie kunt u nalezen op www.Gouda.nl/verkenningPWA."

Vanwege de gebrekkige informatievoorziening heeft

GoudaNoordzoalshetHoort eind december een eigen website gelanceerd.

De informatie die het hele historische overzicht en beschamende

totaalplaatje geeft, is te zien op www.GoudaNoordzoalshetHoort.info.