Woensdagavond was het zo ver: de partijen konden hun Wensen & Bedenkingen uiten. Het leverde weer een opmerkelijk avondje op:

 Er is nog geen financiële onderbouwing, slechts de toezegging van portefeuillehouder-azc wethouder Hilde Niezen (Groen Links) maandagavond dat een vestiging van een azc budgetneutraal zal zijn voor Gouda. Mail haar of wethouder Financiën Jan de Laat ( Gouda Positief) er gerust over. Of ongerust. Ondanks dat ze de wethouder Financiën leveren, had GoPo geen Wensen & Bedenkingen (als enige). Mailadressen staan op Gouda.nl, zie ook onderstaande vorige ledenmail.

 De SP (Lenny Roelofs) vreest voor tweedeling door verdringing op de woningmarkt en arbeidsmarkt, en wil dat de faciliteiten zoals zwemles en talentenscan Goudabreed gaan gelden. D66 (Thierry van Vugt) ontkende de effecten op de woningmarkt, maar Gemeentebelangen Gouda (Jan de Koning) wees op de hogere urgentie die statushouders op wachtlijsten hebben dan andere urgente woningzoekenden. Gouda moet dit jaar 180 nieuwe statushouders huisvesten. De SP mist ook de financiële paragraaf.

 Gemeentebelangen Gouda (Jan de Koning) maakte er een groot punt van dat er geen inhoudelijk debat over geweest is, alleen procedurele informatie. Hij wees op de landelijke teneur van kleinere azc´s omwille van de integratie en het draagvlak, bijvoorbeeld voorzitter Asielzaken van de Vereniging Nederlandse Gemeenten Wienen zegt dat ook. Opvang van 500 is niet verantwoord. En hij vraagt zich af waarom er geen Raadsbesluit mag worden genomen, zodat de burgers per Raadslid weten wie waar staat in de discussie. Als reden voerden zowel D66 (Thierry van Vugt) als de Christen Unie (Theo Krins) aan dat dat niet is gedaan omdat voor deze route is gekozen, namelijk geen Raadsbesluit. Dat is dus een herhaling van de vraag, geen antwoord. Ook vroeg GBG zich af waarom er niet de vooronderzoeken gehouden zijn zoals tijdens de vorige PWA-discussie (overigens volgden die onderzoeken pas na het principebesluit van het College de zorgwoningen te schrappen ten gunste van het Islamitisch Cultureel Centrum). Antwoord van de Christen Unie die destijds vooronderzoek wilde en nu niet, was dat de entiteit van een azc anders is en dat hij weigert mee te gaan in de redenering, het is een bestuurlijke afweging geweest. Dat het College niet het debat is aangegaan met Raad en bewoners typeerde De Koning als ¨minachting voor de Raad¨.

 Het CDA (Huibert van Rossem) wil toetsmomenten tijdens de gefaseerde instroom, en een burgerschapsprogramma.

 Gouda Positief (Johan Weeber) benadrukte dat duidelijk kenbaar gemaakt is dat er een azc zou kunnen komen, als er op de PWA geen Islamitisch Centrum in plaats van de zorgwoningen met leerwerkplekken zou komen. Tijdens de ´megamoskeediscussie´ werd al driemaal aangekondigd dat de wijk teruggepakt kon worden als de steun voor de zorgwoningen zou aanhouden: eenmaal door hemzelf, eenmaal door zijn wethouder Jan de Laat en eenmaal door wethouder Tetteroo (PvdA). Dat blijken dus geen loze dreigementen te zijn geweest.

 De VVD (Hans van den Akker die Ronald Verkuyl verving) wil een goede monitoring van uitwassen, en wees op botsende culturen.

 Groen Links (Rommy de Leeuw) hoopte na Beste Binnenstad en Beste Markt nu ook Beste azc te gaan krijgen, en noemde de raadsavond gelijkwaardig aan een raadsbesluit die slechts een herhaling van zetten zou zijn.

 Gouda 50+ (Astrid van Eersel) noemde 500 te groot voor die locatie, en vond de definities van veiligheid en leefbaarheid te vaag. Na gezinsherenigingen wordt de druk op de woningmarkt nog veel groter. En oudere werkzoekenden hebben óók recht op goede begeleiding. De Christen Unie (Theo Krins) wierp tegen dat een kleinere azc niet de voorzieningen kan bieden (om financiële redenen) die de leefbaarheid bevorderen. Ze verdedigde zich door te wijzen op het grotere aantal vrijwilligers dat bijspringt als er meerdere kleine azc´s zijn.

 De Partij voor de Dieren bepleitte een schoner Gouda om klimaatvluchtelingen te helpen voorkomen. Projectcoördinator Pijlman werd gecomplimenteerd maar zijn werk is binnenkort wel ten einde. De bewoners zouden de voorzitter van het toekomstige Omwonendenoverleg mogen leveren en er moet een goede geschillenregeling zijn.

 Het Bewonersplatform komt pas na de ondertekening van de definitieve versie van de Bestuursovereenkomst tussen College en COA weer aan zet, waarschijnlijk in de vorm van een op te richten Omwonendenoverleg. Een klassieke Mosterd-na-de-Maaltijd methode, die door portefeuillehoudend wethouder Niezen (Groen Links) verdedigd werd met de wens zorgvuldig te werken en geen haastwerk te leveren. (Dat er twaalf dagen na het wegstemmen van het College-initiatief 3-onder-1-dak (8 juli 2015) zonder overleg met de Raad of de buurt al medewerking aan het COA toegezegd was, lijkt daarmee echter op gespannen voet te staan.) Het Bewonersplatform kreeg overigens alom lof toegezwaaid kreeg voor hun bijdrage in de formule 500/10 jaar/PWA-locatie. De inspreekbeurten van maandagavond werden als gematigd bestempeld en die van mevrouw Steenbergen over veiligheid op straat en Dick Fundter over de onduidelijkheid van de gehanteerde definities aangehaald, de laatste twee maal. Van onze voordracht is een afschrift naar de Raadsleden en griffie gemaild.

Uiteindelijk waren alleen Gouda50+ en GBG tegen, het CDA en Gouda Positief verzetten zich niet, de concept-bestuursovereenkomst heeft momenteel ruime dekking in de Raad. Op de ledenvergadering hoort u meer over de verdere aanpak. Hierover volgt spoedig meer info.

Mocht u willen reageren aan Raadsleden of wethouder dan wel eindverantwoordelijke voor de openbare orde burgemeester Schoenmaker, dan vindt u de mailadressen hier: <http://www.gouda.nl/ris/Raadsinformatie/Publicaties/Samenstelling_Gemeenteraad>, https://www.gouda.nl/Bestuur\_en\_organisatie/Burgemeester\_en\_wethouders/College\_van\_B\_en\_W. Vergeet niet een cc te sturen aan griffie@gouda.nl, zodat het in het dossier opgenomen wordt. Zoals het Hoort.