

Reactie antwoorden bewonersvragen, namens Gouda Noord zoals het Hoort.

Onze reactie op de antwoorden op de bewonersvragen.
Alleen die antwoorden waarop we de meeste kritiek
hebben zijn weergegeven.

Verkeer

V: 1. Kunt u garanderen dat mijn bezoek ook kan parkeren in de wijk? Zij komen anders niet meer.

A: Op basis van de gemeentelijke parkeernormen zijn er voldoende parkeerplaatsen op het kazerneterrein voor het islamitisch centrum en de school en de dagopvang voor gehandicapten.

Een garantie dat bezoekers altijd op het eigen terrein gaan parkeren kunnen we echter niet geven. Datzelfde geldt voor scholen en sportvoorzieningen in de buurt.

De gemeente verschuilt zich achter parkeernormen op papier. We kunnen overal in Nederland zien dat deze normen structureel te laag zijn. Geen garantie en dus blijft de onrust bestaan.

V: 3. Omdat het centrum een regionale functie krijgt, is de norm van 0,15 bij lange na niet toereikend.

A: Het betreft een lokale voorziening. De Goudse parkeernorm van 0,1 wordt ruimschoots gehaald.

Geen realiteitszins bij de gemeente. Door de faciliteiten naast de gebedsruimte is het wel een regionaal centrum, wat ook op de website van el wahda stond. Op blz.42 van het document de normenteel voor 'religiegebouwen' van CROW staat inderdaad voor alle situatie 0,1-0,2. Bijzonder is echter de opmerking onder de tabel: "Van deze functie kunnen alleen globale parkeerkcijfers gegeven worden. Bij het toepassen van deze cijfers moet een forse marge in acht worden genomen". Dat staat lang niet onder alle tabellen, in tegendeel! Als CROW dus een clause in zijn normen heeft opgenomen zou er alle aanleiding zijn om daar in dit geval naar te kijken.

En houdt de gemeente er rekening mee dat het om boven-wijkse voorzieningen gaat, waardoor veel meer mensen met de auto komen dan naar een 'moskee om de hoek'? Ze betogen wel voortdurend dat het niet om een regionale voorziening gaat, maar daarmee is het nog geen wijk-voorziening.

V: 6. Waarom nog meer auto's in een wijk als er nu al te weinig ruimte is? Invoeren van betaald parkeren/vergunning? Het probleem wordt bij de bewoners gelegd.

A: Wanneer er in een buurt van Gouda sprake is van structurele parkeeroverlast, dan bestaat de mogelijkheid om bewoners-/betaald parkeren in te voeren, net zoals dat ook in en om het centrum van Gouda geldt. Dit is mogelijk voor een klein gebied (enkele straten) of voor een groter gebied of de hele wijk. Uitgangspunt is dat er voldoende draagvlak bij bewoners moet zijn. De gemeente onderzoekt dit door het houden van een schriftelijk bewoners-enquête. Daarmee kan de buurt zelf bepalen of bewoners-/betaald parkeren wenselijk is.

De bewoners vragen helemaal niet om parkeervergunningen. De gemeente begint daar herhaaldelijk over en laat zo zien dat zij niet luistert naar de burgers. En met betaald parkeren houden ze de illusie van een niet bestaande oplossing in de lucht, want bij betaald parkeren weet je ook niet of jij en je bezoek een plek hebben. Nog afgezien van de kosten en het gedoe. De bewoners hebben wel al meerdere keren in het verleden verzocht om controles van parkeerbeheer en politie. "Die werken niet in het weekend" was het antwoord. Niet vreemd dat de burgers zich in de kou voelen staan en de gemeente wantrouwen.

V: 8. Bij andere religieuze gebouwen met regiofunctie wordt factor 0,2 gebruikt om parkeerplaatsen te bepalen. Hier is factor 0,1 gebruikt. Waarom?

Bovenwijks = 0,2 CROW 317

A: Door het terugbrengen van het aantal gebedsplaatsen naar 1500 is de mogelijkheid om een regiofunctie te vervullen gewijzigd. De vertegenwoordiger van El Wahda heeft in de raadsbijeenkomst van 16 februari bevestigd dat er geen regionale rol voor het centrum zal zijn. Zie ook vraag 3.

Stuitend dat de gemeente het doet voorkomen alsof ze op ons verzoek het aantal bezoekers hebben 'teruggebracht' naar 1500. Ze hebben dit nooit gevraagd aan de bewoners. Uit het mediationrapport van mei 2014 blijkt dat dit niet waar is. Ook uit beantwoording van vraag 17 van de raadvragen, gesteld door de gezamenlijke oppositie blijkt dit. Bovendien mag de dit gemeente helemaal niet doen volgens de scheiding van kerk en staat.

V: 9. Parkeerplaatsen zijn ruim onvoldoende omdat het centrum een totale capaciteit heeft voor 2500-3500 personen.

A: Het totaal aantal bezoekers voor moskee en overige gebouwonderdelen samen wordt begrensd op 1500. De toekomstige gebruikers van de PWA-kazerne moeten na afronding van de nieuwbouw/verbouw een zogenaamde 'Gebruiksmelding brandveilig gebruik' indienen bij de gemeente. Hierbij dient onder andere te worden vermeld hoeveel bezoekers maximaal in het gebouw mogen worden toegelaten. De melding wordt door de brandweer inhoudelijk beoordeeld. In voorkomende gevallen controleert de Brandweer hierop.

Uit het visiedocument van de verenigde moskee:

"De moskee As Salaam telt momenteel ongeveer 550 leden/gezinnen."

"De moskee El Fath telt momenteel ongeveer 300 leden/gezinnen. "

"Moskee An-Nour telt momenteel ongeveer 350 leden/gezinnen."

"De leden betreft de gezinshoofden."

Alle leden optellen geeft 1200 mensen. Als dan ook de laatste opmerking gelezen wordt betreft het dus **1200 mannen**. Toen de website van el wahda weer online kwam stond er vermeld 1500 mannen en 500 vrouwen. Men gaat natuurlijk niet een gebedszaal bouwen voor 1000 mannen. Dan heb je van begin af aan al 200 plaatsen tekort. Plus nog minstens 350 vrouwen uit Oosterwei erbij die een plek moeten krijgen en de jongeren. Het gaat gewoon om 2000 bezoekers. Op de huidige website staat: "Het aantal verwachte bezoekers verschilt per gebed, van enkele tientallen bij een ochtendgebed op een doordeweekse dag tot ca. 2000 op de islamitische feestdagen."

Dat is dus het werkelijke maximum bezoekersaantal voor de gebedszaal. Daarnaast zijn er nog faciliteiten en lokalen waar mensen in kunnen.

Zie ook vraag 3. Nevenruimten bij beheerovereenkomst.

Daarnaast heeft de brandweer de helemaal niks te maken met die 'afpraak' (dat is het niet eens) over maximaal 1500. Sterker nog: met wat extra vluchtdeuren, brandtrappen etc. kun je het qua brandveiligheid toegestane aantal zomaar opschroeven. Bovendien kunnen we als bewoners uiteraard geen beroep doen op handhaving van het aantal als dit bijv. leidt tot nog ernstiger verkeersoverlast, parkeerproblemen, sociale onveiligheid, etc. Kortom: zoals we eerder constateerden zijn afspraken hierover geen cent waard en ligt het risico volledig bij de wijk. Ontstellend en ontluisterend; is dat behoorlijk en betrouwbaar bestuur?

Voor alle duidelijkheid (open deur): als de bezoekersaantallen nog groter worden is gerekend met onjuiste cijfers in het verkeersrapport en met de parkeervoorzieningen. Nog afgezien van alle andere kanttekeningen die daarbij te plaatsen zijn.

V: 10. Het parkeren als het terrein op de PWA-kazerne vol staat: waar gaat de rest van de auto's dan naar toe? Die komen dan bij ons in de wijk te staan. Dus wat gaan jullie daar aan doen? Wij gaan niet betalen voor een vergunning.

A: Het aantal parkeerplaatsen op het terrein is toereikend volgens de norm. Een garantie dat bezoekers altijd op het eigen terrein gaan parkeren kunnen we niet geven. Datzelfde geldt voor bezoekers van scholen en sportvoorzieningen in de buurt.

Geen garantie en dus blijvende onrust en groeiend wantrouwen richting de gemeente.

V: 13. Wat als de bussluis verlegd wordt richting Wibautstraat en de hoofdingang aan deze straat komt voor El Wahda. Er zit een speeltuin om de hoek en er zijn ook voetgangers en spelende kids. Is dat niet onnodig gevaarlijk voor deze groepen?

A: Het verkeersrapport heeft een aantal verkeersmogelijkheden onderzocht maar het is geen eindoordeel: het is de basis om in gesprek te gaan met de buurt en de drie partijen over de beste verkeersoplossingen waarbij ook bovengenoemd punt aan de orde kan komen.

Dus het verkeersonderzoek heeft de veiligheid van voetgangers, fietsers en kleine kinderen helemaal niet meegenomen! Een besluit nemen op een voorlopig rapport en achteraf constateren dat de veiligheid van deze mensen in het geding is? Een goede afweging is dat niet.

V: 15. Ingang voor Ark en Gemiva via de Groen van Prinsterersingel, maar ingang El Wahda via nieuwe ingang aan de Bodegraafsestraatweg om wijk te ontlasten. Bussluis kan daarbij intact blijven. Veiliger voor scholieren en overig verkeer.

A: In het verkeersrapport zijn diverse ontsluitingsvarianten onderzocht. Daarbij is ook bekeken of het terrein via de Bodegraafsestraatweg ontsloten kan worden. Deze ontsluitingsvariant is op diverse onderdelen beoordeeld. Zie het verkeersrapport op www.gouda.nl/verkenningpwa. Met name het effect op de doorstroming van de Bodegraafsestraatweg wordt als sterk negatief gezien. Vandaar dat de ontsluiting via de Van Reenensingel en noordzijde van de

Groen van Prinsterersingel verkeerskundig de voorkeur verdient.
Wederom een voorkeur uitspreken zonder eerst naar alle gevolgen te kijken.
Wordt er soms naar een uitkomst toe geredeneerd?

V: 17. Met verplaatsing bussluis garandeert u de veiligheid van scholieren.

A: De verplaatsing van de bussluis is met name bedoeld om verkeer via de noordzijde naar het Pwa- complex te laten rijden. Daarbij zal de bussluis zo ingericht worden dat fietsers veilig kunnen passeren.

De vraag gaat helemaal niet over de veiligheid van de scholieren als ze op de fiets de bussluis passeren. Het gaat om de verplaatsing van de busluis, waardoor de fietsveiligheid op de GvP-singel ernstig in gevaar komt.

V: 18. Er wordt gesproken over 3 feestdagen maar het gaat om 47 feestdagen. Ramadan is bv. 30 dagen, Suikerfeest 3 dagen.

A: De islam kent een drietal feestdagen die het belangrijkste zijn, vergelijkbaar met Kerst en Pasen in het christelijk geloof. Daarnaast zijn er ook andere feestdagen, maar deze zijn minder belangrijk en zullen daarom niet leiden tot dezelfde hogere bezoekersaantallen. Een uitzondering is inderdaad de Ramadan. Deze maand geeft veel bewegingen van en naar de moskee op ongebruikelijke tijdstippen. Om dit in goede banen te leiden en geen overlast te veroorzaken, heeft het bestuur van het islamitisch centrum herhaaldelijk gezegd hierover met de omwonenden afspraken te willen maken. Ook in de beheerovereenkomst kan hier aandacht aan worden besteed.

Als hier wordt toegegeven dat de Ramadan langer duurt, klopt de bewering van eerder niet dat het om 3 feestdagen gaat. De Ramadan is bovendien geen uitzondering, maar een jaarlijks terugkerend feest. Weer een reden voor wantrouwen naar de gemeente en de verdenking van cliëntelisme. De ongebruikelijke tijdstippen zijn bijvoorbeeld 's nachts, als de ramadan in de zomer valt. En dan gaat er niet gefietst worden en de bus rijdt dan ook niet. Dus tijdens het belangrijkste feest van het jaar 2000 bezoekers die met de auto komen. Bovendien heeft dhr Boukayouh toegegeven dat tijdens de islamitische feesten er overlast zal zijn in een gesprek met de bewonersvereniging. Hoe kan de gemeente Gouda dan beweren dat er met goede afspraken overlast te voorkomen is? Is de gemeente de spreekbuis van het ICC?

V: 20: Oude gegevens: Hoe kun je uitgaan van gegevens als situatie totaal veranderd is? Getallen uit o.a. 2007, Meander school geopend in 2007, Leo Vromanschool in 2014, GHZ Jozef in jan. 2014 gesloten, alles op Bleulandlocatie.

A: Het college heeft aangegeven het verkeersonderzoek te beschouwen als een goede basis om met bewoners en gebruikers in gesprek te gaan over de verdere uitwerking. Ook de door u gestelde vragen kunnen daarbij aan de orde komen

Hoe kan het nou een goede basis zijn als het uitgangspunt al totaal verouderd is? De gestelde vraag wordt ontweken. Hieronder nog even hoe het ging op 12 februari:

De mondelinge vraag was de volgende: Hoe kan het dat als de gemeente waarde hecht aan recente cijfers, ze cijfers uit 2007 en 2008 worden gebruikt.

Antwoord: onveranderde situatie.

Na mijn opmerking dat de Meander in 2010 geopend is, de Leo Vroman in 2014, de GHZ Jozelflokatie gesloten is en volledig verhuisd is naar de Bleulandlokatie in 2014 en je tegenwoordig ook als 17 jarige met de auto van bv. je moeder naar school kan komen, bleef het erg stil.

Ik kreeg vervolgens nog bijval dat de scholen die er al jaren zijn, toegenomen zijn in leerlingenaantal.

V: Mondeling heb ik gehoord dat onderzoek in de week van 20 november heeft plaatsgevonden, maar in het onderzoek is dat niet terug te vinden.

Geen antwoord.

We vullen de gemeente even aan. Er is in de week van 20 november gemeten.

V: Wat is de reden dat de mensen op de foto's in het rapport zomerkleding aan hebben? Zijn er geen recente gegevens?

Geen antwoord.

V: Er is mij beloofd dat er fietsmetingen bij het Omlooppad gedaan worden en dat de Fietsersbond ingeschakeld wordt. Maar ik weet niet welke heren dat toegezegd hebben. Graag hun namen.

Geen antwoord. En waarom wordt dit niet gedaan voordat de beslissing wordt genomen?

V: In het onderzoek staat november 2014 is meting gedaan. Wanneer, welke dagen, tijdstippen etc. Is onderzoek gedaan?

Geen antwoord. We vullen de gemeente even aan. Er is in de week van 20 november gemeten en net als wat we al dachten, aan het aantal fietsers te zien, zijn er veel weekenddagen geteld, want dat is "gebruikelijk met deze metingen", werd er gezegd op 12 februari.

Het onderzoek heeft van zaterdag t/m de volgende zondag plaatsgevonden. Dus 4 weekenddagen en 5 weekdays, "zodat je goed vergelijkingsmateriaal hebt wat normaal is voor een zaterdag en een zondag", werd gezegd.

Op de vraag waarom het gemiddelde van een weekday en een weekenddag dan niet gespecificeerd is, bleef het stil. Dus er worden meer weekenddagen geteld en dan wordt het aantal fietsers gemiddeld met de schooldagen.

V: Op de badges van de gespreksleider van de verkeersgroep was alleen 'Gemeente Gouda' leesbaar. In de democratische en transparante gemeente ontvang ik graag de namen van de gespreksleiders.

A: De badges die gedragen werden waren inderdaad generiek, de namen van de gespreksleiders stonden echter vermeld op de bordjes die op de verschillende thematafels stonden.

De vraag wordt niet beantwoord. Waar is de gemeente bang voor?

Er is nog een vraag gesteld die helemaal niet is vermeld: Wat de reden is dat het Omlooppad niet meegenomen is? Mondeling antwoord: "Al het fietsverkeer komt over de Groen van Prinsterersingel."

Toen werd deze bewoner echt heel link, want op haar vrije dag, ziet ze de slierten met 100-den fietsen toch echt voorbij komen.

Dus gaf ze de opmerking: "Dan heeft u nog nooit tussen 7.45 en 8.30 uur op het Omlooppad gestaan, want dan had u hier niet gezeten, omdat u dan toch echt verplet was onder al die scholieren." Ook toen kreeg ze weer bijval dat het te vergelijken is met de A12 en het Prins Clausplein etc en dat hij toch echt eens moet kijken. Ze heeft vervolgens gesteld dat ze het bijzonder vindt dat hij het concludeert, terwijl er duidelijk omschreven staat dat er geen gegevens van zijn. Toen kon hij alleen instemmen dat er nog een verkeersonderzoek bij het Omlooppad gaat plaatsvinden.

V: 21. Op 18 oktober is er een notitie van Fietsersbond ingediend bij gemeente Gouda en op 5 november via Open Podium ingesproken. In het verkeersplan staat niets beschreven over dit rapport. Gouda en Leiden zijn nu al de gevaarlijkste fietssteden van Nederland.

A: Organisaties en personen zijn vrij om notities in te dienen of in te spreken in de raad. Het college neemt daar kennis van en kijkt vervolgens of er aanleiding is om er iets mee te doen bijvoorbeeld bij de aanpassing van beleid. Het verkeersonderzoek staat hier los van, wel komt er een gesprek tussen verkeerskundigen van de gemeente en de Fietsersbond.

Het rapport van de fietsersbond ligt dus ergens in een la. Het verkeersonderzoek staat er niet los van, want de vele duizenden scholieren maken elke dag gebruik van de GvP-singel. Op 12 februari werd het als volgt verwoord: "De fietsersbond bekijkt situaties wel op van die bijzondere manieren en werken met oude gegevens en het is nu nog te vroeg om ze erbij te betrekken. Ze worden erbij betrokken als het duidelijk is welke variant voor ontsluitingsroute."

Een bewoner heeft aangegeven dat ze niet voor niets rapporten opstellen en dat dat hun expertise is, het antwoord was dat de fietsersbond alles baseert op oude cijfers uit 2001, maar omdat deze bewoner bleef aandringen en ze medestanders kreeg van andere bewoners, gaat de fietsersbond betrokken worden. Dus de gemeente wilde de fietsersbond helemaal niet betrekken.

V: 22. Vertrekkend bezoek wordt gedwongen door de Colijnstraat te rijden waar al veel fietsverkeer komt wanneer het druk is op de Groen van Prinsterersingel. Hoe gaan we dit voorkomen? Daarnaast wordt er hard gereden en regelmatig vrachtverkeer.

A: Het is inderdaad zaak om goed te kijken naar de gevolgen van wijzigingen in de verkeerssituatie. Daarom wil de gemeente graag in gesprek met bewoners en gebruikers over de verdere uitwerking. Daarbij kunnen de voors en tegens van verschillende verkeersmogelijkheden goed afgewogen worden. Meldingen over te hard rijdend vrachtverkeer kunt u bij de politie doen. Een alternatief is om het bedrijf zelf te bellen of te mailen als dit regelmatig gebeurt.

Nogmaals, naar de gevolgen van de wijzigingen in de verkeerssituatie en de afwikkeling daarvan moet op voorhand worden gekeken. Welke mogelijkheden zijn er nu nog? Meldingen worden al jaren doorgegeven. De politie doet niks. En de vraag noemt niet hardrijdend vrachtverkeer. Bedrijven zelf bellen? De gemeente behandelt de klachten van burgers niet serieus, blijkt maar weer.

V: 25. Parkeren en te hard rijden in de Visserstraat: mijn/onze vraag is hoe

jullie hiermee omgaan. Het is nu al dramatisch, het lijkt de A12 wel. Dit wordt nu alleen maar groter. Er is meerdere keren aangegeven bij de gemeente dat hier wat aan gedaan moet worden. Er is door de gemeente een aantal jaar geleden aangegeven hier naar te kijken en te controleren. Nooit iemand gezien.

A: Bij de verdere uitwerking van de voorstellen zal goed gekeken worden naar de verkeerscirculatie in deze wijk. Daarbij is ons uitgangspunt dat sluipverkeer zoveel mogelijk wordt voorkomen. In overleg met bewoners zullen we dit verder uitwerken.

Zie weer de loze beloften van de gemeente. Hoe kan er achteraf gekeken worden naar de verkeerscirculatie als de bussluis voorbij de kazerne komt te liggen? Dan is de verkeerscirculatie al een bepaalde kant op gestuurd. En we gaan op papier afspraken maken om sluipverkeer te voorkomen? Juist. En de door een bewoner gestelde vraag m.b.t. het sluipverkeer in de Calslaan zodra de bussluis wordt verplaatst zien we helemaal niet terug in het verslag.

V: 29. Onveiligheid is nu al realiteit: er is geen zebrapad voor voetgangers Groen van Prinsterersingel. Hoe weten we dat er zich niet nog meer verkeer en minder overzicht is bij oversteken voetgangers. Groen van Prinsterersingel bij Thorbeckelaan komend vanaf rotonde richting Plusmarkt. Ik kom nu met een duo kinderwagen + kindje loopfiets niet veilig over. Al jaren.

A: De Groen van Prinsterersingel ligt in een 30 km/uur gebied. Binnen een dergelijk gebied worden bij voorkeur geen zebrapaden aangelegd (voorrang mag in principe niet geregeld worden). De vormgeving van de oversteken/inritten tbv. PWA locatie zullen wij bij de uitwerking zo verkeersveilig mogelijk vormgeven.

Welke verkeersveiligheid spreken we over als het autoverkeer op de GvP singel alleen nog maar toeneemt? Weer op papier afspraken maken? De gemeente neemt de zorgen van de buurt niet serieus, blijkt maar weer.

V: 31. Bodegraafsestraatweg is al heel druk. Hoe denkt u de verkeersstromen aldaar te regelen? Op een 2-baansweg?

A: Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de Bodegraafsestraatweg het verkeer goed kan afwikkelen. Er is wel kans op verkeersopstoppingen als hier een extra afslag naar het kazerneterrein gemaakt zou worden. Deze variant is verkeerskundig dan ook de minst favoriete.

Het voorkomen van verkeersopstoppingen is dus belangrijker dan de veiligheid van enkele duizenden fietsende scholieren.

V: Wibautstraat is eenrichtingverkeer. Vreselijk veel overlast in toegangsstraten. Dit zijn zeer smalle straten met verkeersremmende maatregelen, veel auto's geparkeerd. Kunt u wachten op ongelukken!

Geen antwoord.

Bouwplan

V: 2. Totale capaciteit personen Islamitisch centrum; aan tafel Parkeren wordt beweerd dat tijdens het gebedsmoment alle andere ruimten niet worden gebruikt. Dus is zo'n grootschalig centrum op 1 plek niet nodig. Dit kan dan ook gescheiden worden.

A: De bebouwing op het kazerneterrein biedt de mogelijkheden om deze functies hier te huisvesten. De islamitische gemeenschap wil vanuit het geloof werken aan de ontwikkeling van hun leden. De verbinding met een gebedshuis is dan ook logisch. Uitgangspunt voor de afspraak die de gemeente gaat maken is maximaal 1500 bezoekers gezamenlijk.

De vraag anders verwoord: Dus 5 keer per dag worden alle activiteiten in de rest van het centrum stilgelegd en gaat iedereen naar de moskee? Naast dat dat niet reëel is, is de combinatie dus niet nodig. De logische verbinding is er dus niet.

Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag.

V: 3. Weinig tot geen moslims in Gouda Noord. Waarom juist hier?

A: Moslims zijn woonachtig in alle wijken van Gouda. De locatie is goed bereikbaar voor gelovigen uit alle delen van Gouda. Gecombineerd met de mogelijkheden van het gebouw, het huidige bestemmingsplan dat deze ontwikkeling mogelijk maakt en de parkeermogelijkheden is dit daarom voor het bestuur van El Wahda een geschikte locatie.

Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag.

V: 5. Hoe gaat het bouwverkeer gereguleerd worden?

A: Dit is nog onbekend. Hierover zullen te zijner tijd afspraken over worden gemaakt waarbij gekeken wordt hoe overlast zoveel mogelijk voorkomen kan worden.

Later gaan we pas naar de overlast van bouwverkeer kijken. Niet vreemd dat de burgers boos zijn.

VERVOLG BOUWPROCES

V: 1. Toen ik de vergunning voor mijn dakkapel aanvraag, is deze afgewezen omdat deze 'niet in het aanzicht paste'. Hoe zit dat bij deze nieuwbouw? Wie beoordeelt dit en welke criteria worden gehanteerd voor het wel of niet goedkeuren van de architectuur en uitstraling van de gebouwen? Bijvoorbeeld over de uitwerking van de kleuren zoals de architect die liet zien?

A: De Adviescommissie Ruimtelijke kwaliteit beoordeelt dit bij elke aanvraag van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Deze commissie is een door de gemeenteraad benoemde onafhankelijke commissie die aan burgemeester en wethouders advies uitbrengt over de vraag of het uiterlijk van een gebouw passend is of in strijd is met redelijke eisen van welstand zoals in de Woningwet bepaald. Deze commissie beoordeelt de verschijningsvorm van het gebouw in relatie tot de omgeving en houdt daarbij rekening met wat er in de gemeentelijke welstandsnota voor dit gebied is beschreven.

We zijn er benieuwd naar het oordeel van deze commissie. De wethouder zei in een gesprek met de vereniging al eerder dat deze commissie geen bezwaar heeft. Kan de gemeente dit openbaar maken?

V: 2. Hoe wordt meegenomen wat de buurtbewoners vinden van de uitwerking van het ontwerp en de inrichting van het gebied?

A: Het is belangrijk dat bewoners samen met de initiatiefnemers aan tafel gaan om dit soort zaken te bespreken. Als er een constructief gesprek tot stand

komt is het makkelijker om bewonerwensen mee te nemen. Uiteindelijk kunnen bewoners bij de aanvraag omgevingsvergunning voor de nieuwbouw eventueel bezwaar maken. Daarna staan beroep bij de Rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State nog als mogelijkheid open.

Waaruit blijkt dit belang tot nu? Nu we pas na het besluit kunnen meepraten over details kunnen we niet spreken van een erkennen van een belang! Hoe kunnen de wensen worden meegenomen in de plannen als die wensen niet duidelijk zijn voordat het besluit is genomen? Het verwijzen naar de rechtbank is uiterst zwak en getuigt niet van betrekken van de burgers. En er mocht toch geen juridisch risico zijn?

BEHEEROVEREENKOMST

V: 1. Er wordt nu afgesproken dat er geen gebedsoproep zal worden gedaan. Wettelijk is dit een recht. Hoe zal dat in de toekomst wegen?

A: Het oproepen tot gebed is inderdaad een wettelijk recht (Wet openbare manifestaties). De gemeenteraad kan desgewenst regels stellen aan de duur en frequentie van het geluid, mocht dat nodig zijn. Het is echter mogelijk om deze afspraak in de beheerovereenkomst vast te leggen. Het moskeebestuur geeft zelf aan, dat zij geen gebedsoproepen zullen doen, omdat zij een goede relatie met de buurt belangrijk vindt. Dit onderdeel van de overeenkomst zal bij een gerechtelijke procedure niet als onverbindend worden verklaard. Als de afspraak niet wordt nageleefd, dan kan het moskeebestuur hierop worden aangesproken.

Regels stellen aan de duur en frequentie? Dus het kan niet verboden worden? En wat heeft frequentie van het geluid ermee te maken? Bedoeld de gemeente soms het volume? En de gemeente stelt dat het moskeebestuur een goede relatie met de buurt belangrijk vindt. Waar blijkt dat uit? Alleen omdat ze dat hebben gezegd?

– Waarom is dan een half jaar lang de website van el wahda niet bereikbaar?

– Waarom komt deze website pas weer online precies 2 dagen nadat het besluit is genomen?

– Waarom reageren ze dan niet op onrust geuit in de pers en door bewoners?

– Waarom zijn ze 10 maanden lang niet bereikbaar geweest voor de pers?

– Waarom hebben ze dan wel hun eigen achterban in april 2014 al geïnformeerd en niet de buurt?

– Waarom gaan ze pas, ondanks herhaalde oproepen, pas op onze uitnodiging in om te spreken met elkaar nadat het besluit is gevallen?

– En waarom, als we ernaar vragen in een gesprek, zeggen ze dat dat komt omdat ze geen tijd ervoor hadden?

– Waarom zegt dhr. Boukayouh dan op 12 februari tijdens de informatieavond dan het volgende? *“Een gebouw neerzetten is één ding. Acceptatie, respect en vertrouwen komen daarna.”* Wat ook al staat in het mediationrapport. Lijkt ons dat je daarmee begint.

Deze dingen staan lijnrecht tegenover de goede relatie met de buurt.

De gemeente geeft aan dat dit onderdeel als niet onverbindend wordt verklaard bij een gerechtelijke procedure. Dus de belofte die het IC doet in deze is niets waard en hoe weet de gemeente dat? Zitten zij op de stoel van de rechter?

En hoe wil de gemeente iets bereiken met het 'aanspreken' van het

moskeebestuur? In Oosterwei blijkt dat er zelfs een rechtszaak nodig is om het moskeebestuur zich te laten houden aan de gemaakte afspraak. De afspraak was dat men op 12 september 2014 gebouw De Oostvogel zou verlaten hebben. Ondanks dat het moskeebestuur diverse keren hierop was gewezen en zelfs was gesommeerd de afspraak na te komen hebben ze dat niet gedaan. Na een half jaar moet de gemeente een rechtszaak starten. Zie hiervoor de memo van de gemeente.

V: 2: Hoe voorkom je een feestcentrum?

A: Het bestuur van El Wahda beschouwt het islamitisch centrum in eerste instantie als een religieus gebouw. Het is niet hun bedoeling dit pand voor bruiloftsfeesten en partijen te gebruiken, momenteel gebruiken ze daar andere locaties voor zoals de in de wijk Plaswijck gelegen sporthal de Mammoet. Volgens het bestemmingsplan zijn alleen maatschappelijke voorzieningen toegestaan, een partycentrum valt daar niet onder. Viering van religieuze islamitische feestdagen is uiteraard wel toegestaan.

Een bruiloft is wel degelijk een religieus geïnspireerd feest. Nadat er zo'n groot pand wordt neergezet, waar alle activiteiten van de islamitische gemeenschap verzameld worden, is het naïef te denken dat dit niet voor bruiloften gebruikt gaat worden. En ja, een bruiloft is ook aan te merken als een maatschappelijke gebeurtenis.

V: 3. Nevenruimten

De gebedsruimte is voor 1500 personen maar er zijn ook andere ruimtes in het gebouw. Er passen dus meer dan 1.500 personen totaal in het gebouw van El Wahda.

A: Het bestuur van El Wahda geeft aan dat zij maximaal 1500 bezoekers verwachten tijdens de feestdagen. Op reguliere vrijdagen zal dit minder zijn, inschatting is rond de 900 personen. Ook heeft El Wahda aangegeven dat tijdens het vrijdagmiddaggebed er geen andere functies dan kinderopvang (vgl. met kindernevendienst) in het gebouw gebruikt worden. De klaslokalen worden met name in het weekeinde gebruikt. Zie ook vraag 2 onder "Bouwplan".

De schriftelijke vraag van de bewoner was de volgende: "Wat is de totale capaciteit aantal personen van de overige ruimtes van het islamitisch centrum, dus exclusief het gebedshuis?" Daarop is geen antwoord gegeven. Blijkbaar moeten we het spellen, bij deze:

- 20 Leslokalen; hoeveel personen per leslokaal?
- 10 reservering/reserveruimtes; hoeveel personen per ruimte/lokaal?
- Diverse bijeenkomstruimtes te weten: conferentie-, activiteiten- en ontmoetingsruimten; hoeveel personen per ruimte?
- Werkruimtes; hoeveel personen per ruimte?
- Creche/kinderopvang; hoeveel kinderen en hoeveel leiding?

Etc. etc. etc.

De gemeente heeft het bouwplan in zijn bezit met alle overige ruimtes voor het IC die zijn berekend voor een x-aantal personen. Die optelsom x-aantal personen, van alle overige ruimtes, geeft wel een antwoord op de vraag. Graag ontvangen we dat antwoord alsnog.

EL WAHDA

V: 2: Welke openingstijden gelden voor het islamitisch centrum en de moskee?

A: Het islamitisch centrum zal grote delen van de dag toegankelijk zijn. Er is namelijk de mogelijkheid tot gebed bij zonsopgang en na zonsondergang. In totaal zijn er vijf momenten van gebed per dag.

Dit is nu precies waarom de bewoners bezwaar hebben. Er is elke dag, de hele dag sprake van mogelijk grootschalig gebruik. En dus structureel overlast.

V: 4. Vraag van mevr. Westerman tijdens de terugkoppeling: waar staat de wijk als het plan doorgaat en het te veel overlast in de wijk geeft?

A: Zoals voor problemen altijd geldt, is de uitdaging om te kijken op welke wijze in overleg met betrokkenen oplossingen gevonden kunnen worden. Het hebben van een goede dialoog is hierbij een belangrijk element. De gemeente zal samen met partners kijken op welke wijze ondersteuning geboden kan worden. Er wordt met de gebruikers van de PWA een beheerovereenkomst gesloten, waarin ook aandacht is voor vraagstukken "voorkomen van en tegengaan van overlast."

Met woorden als "de uitdaging" voelen burgers zich niet gerust en zij worden hier boos van. Voordat het besluit werd genomen moest dit besproken worden. Er wordt niet ingegaan op de zorg van mevr. Westerman omdat vooraf had kunnen blijken dat overlast niet voorkomen kan worden vanwege de schaal van het centrum. De gemeente laat het feitelijk gewoon op de wijk af komen. Onverantwoord en naïef!

OVERLAST

V: 1. Hoe verhoudt de omvang van het islamitisch centrum zich tot de verwachte overlast? In Oosterwei en Binnenstad is veel overlast van 7x zo kleine moskeeën.

A: De overlast die bij de huidige moskeeën wordt ervaren zijn met name de parkeerproblemen, de te kleine gebedsruimtes (het incidenteel bidden op straat) en het napraten op straat. Dit zijn zaken die binnen het huidige plan veel minder spelen. Er zijn voldoende parkeerplaatsen, de gebedsruimte is groter en men kan binnen napraten in de nevenruimte.

De overlast die hier genoemd wordt is niet wat er speelt in Oosterwei en de Binnenstad. De gemeente is ziende blind. Juist door de problemen te ontkennen wekt de gemeente wantrouwen van de buurt op. Eerder is dat ook gebleken in een gesprek van de vereniging met de burgemeester. Hij verwacht geen problemen, maar kan dat niet onderbouwen. In de beantwoording op de raadvragen (vraag 100) wordt gemeld dat er 140- 160 meldingen per maand van overlast zijn, veroorzaakt door de jeugd. Juist met de huidige overlast is onderbouwing dus van essentieel belang.

In diverse wijken zijn al meerdere afspraken met deze gemeenschap gemaakt ter bevordering van woon- en leefgenot in de diverse wijken. Deze zijn allen op een fiasco uitgelopen. Het ligt ook niet in de lijn der verwachting dat dit ook nu gaat gebeuren, ja in het begin. Toezichthouders uit hun eigen gemeenschap worden geïntimideerd en geadviseerd om vooral tijdens het toezicht binnen te blijven en thee te drinken. Luisteren naar corrigerend commentaar wordt er niet gedaan.

En worden er numerieke grenzen aangegeven van wanneer we iets veel, te

veel is of wanneer we iets een escalatie noemen? De bestaande capaciteit van het politiekorps en stadswachten is niet toereikend. Als ze door de straat rijden duiken boosdoeners meestal op tijd weg. Er gaat geen preventieve werking van uit. Bij calamiteiten komen ze achteraf.

En worden er camera's in de hele wijk opgehangen zoals o.a. op het station van een dusdanige kwaliteit dat zaken ook 's nachts helder en scherp in beeld gebracht kunnen worden?

VEILIGHEID

V: 1. Hoe verhoudt zo'n groot centrum (IC) zich tot het integratiebeleid van de gemeente Gouda. Met andere woorden: is dit gewenst, verstandig en verantwoord? Waar baseert u dat op?

A: Godsdienstvrijheid is verankerd in de Nederlandse grondwet en kerkgenootschappen zijn daarbij vrij om gebedshuizen op te richten waarbij er geen richtlijnen zijn voor de grootte. Uit onderzoek voor het ministerie van Binnenlandse Zaken blijkt dat moskeeën een belangrijke maatschappelijke betekenis hebben. Naast een religieuze functie is er ook sprake van sociaal-culturele activiteiten, educatie, individuele hulpverlening, humanitaire, sportieve, recreatieve en interculturele activiteiten. (Bron: Moskeeën gewaardeerd, Stichting Oikos, 2008).

De vraag over het integratiebeleid wordt ontweken door te beginnen over de godsdienstvrijheid en de maatschappelijke rol van moskeeën. De gemeente Gouda heeft namelijk helemaal geen beleid ten aanzien van integratie en segregatie, zoals verwoord door de burgemeester in het gesprek met de vereniging op 22 januari. Zorgelijk voor alle burgers van Gouda in deze tijden.

V: 2. Waarom neemt u de Marokkaanse/moslimgemeenschap niet serieus door ze zelf verantwoordelijk te stellen voor problemen in/van die gemeenschap, en ze daar de gevolgen van te laten ondervinden?

A: De Goudse moslimgemeenschap is zelf gekomen met deze locatie als de oplossing voor hun huisvestingssituatie. Bovendien biedt het nieuwe complex meer ruimte voor zaken als educatie en voorlichting. De gemeente levert geen financiële bijdrage aan het islamitisch centrum, maar verkoopt een deel van het complex door aan El Wahda.

Op de vraag wordt niet ingegaan. Geen antwoord. Bovendien klopt het niet wat er staat. De gemeente Gouda heeft actief deze locatie voorgedragen zoals blijkt uit het antwoord op vraag 2, gesteld door de VVD. Antwoord is weergegeven in de lijst met antwoorden op de raadvragen en luidt: "Daarbij zijn in 2013 door de gemeente in een gesprek diverse locaties aangedragen. De moskeebesturen hebben deze locaties zelf onderzocht en is met de locatie van hun voorkeur gekomen: de PWA kazerne."

V: 3. Waarom lees ik niks meer over probleemjongeren-opvang? Of valt dat onder leslokalen?

A: Het islamitisch centrum biedt een kans doordat jongeren daar een plek kunnen krijgen midden tussen de andere gelovigen. Dat biedt ze een betere kans om ze op het rechte pad te houden dan wanneer ze alleen op straat rondzwerven of op een zolderkamertje .

Hierboven, bij overlast vraag 1 werd nog beweerd dat er geen problemen zijn met de jongeren bij de moskee. Dat is ook wat dhr. Boukayouh beweert. De buurt gelooft dat niet omdat zij de ervaringen van buurtbewoners uit Oosterweikent. De zorgen van de buurt worden op geen enkele manier serieus genomen en gehoord. Waarom zou het IC nu juist een kans bieden als de positie van de jongeren al 25 jaar lang miskend wordt?

PLANSCHADE

V: 1. De leges voor het indienen van een planschadeverzoek zijn hoog, kan dit bedrag verlaagd worden?

A: De leges voor een planschadeverzoek zijn 300 euro maar deze krijgt u terug als u in het gelijk wordt gesteld. Dit bedrag is opgenomen in de legesverordening en geldt voor alle inwoners van Gouda. Omdat de legesverordening door de gemeenteraad is vastgesteld is afwijking van dit bedrag niet mogelijk, ook vanuit het gelijkheidsbeginsel. Kijk voor meer informatie in het raadsmemo met de beantwoording van de bewonersvragen over mogelijke planschadeaspecten. Het bedrag van € 300 is het standaardbedrag zoals opgenomen in artikel 6.4 van de Wet ruimtelijke ordening. De gemeenteraad kan er voor kiezen om het bedrag in de legesverordening te verlagen tot € 100 of te verhogen tot € 500. Gouda heeft ervoor gekozen het standaardbedrag te blijven hanteren, zoals veel gemeentes in Nederland. (Overigens dekt het bedrag van € 300 niet de kosten voor de behandeling van een planschadeverzoek). Voor dit specifieke geval (planschade wegens een bestemmingsplanwijziging in 2010) zal in kader van gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel geen voorstel worden gedaan om de leges te verlagen.

Als de leges de werkelijke kosten van behandeling van een planschadeverzoek niet dekt is er toch juist wel sprake van een groot financieel risico? En dat was toch een ontbindende voorwaarde volgens de memo van 9 september?

En houdt de gemeente alleen rekening met planschade, of hebben zij ook onderzocht of het redelijk en/of onvermijdelijk zou kunnen zijn om nadeelcompensatie toe te kennen voor bijvoorbeeld de daling van woongenot en woningwaarde?

V: 5. Een kandidaatkoper voor mijn woning is afgehaakt vanwege de komst van de moskee, zodat ik mijn woning niet kan verkopen. Graag verneem ik dan ook van u hoe u uw burgers hierin gaat steunen en niet aan hun financiële lot over laat. Uiteraard begrijp ik dat ik een planschade procedure kan beginnen en € 300,-- aan leges moet betalen maar zowel u als ik weten dat de kans dat ik daarin gelijk krijg minimaal is.

A: Door de huidige besluitvorming veranderen de bouw- en gebruiksmogelijkheden van het PWA-terrein niet; deze zijn reeds bepaald door het bestemmingsplan Noord uit 2010. Ook als er nu geen concreet plan zou liggen voor de invulling van het terrein, zou een potentiële koper er rekening mee moeten houden dat er op het terrein diverse maatschappelijke voorzieningen kunnen komen die ook een invloed op de omgeving kunnen hebben. We begrijpen dat in de praktijk het oordeel van de individuele kopers (en makelaars) ook wordt bepaald door wat er concreet aanwezig is of op korte termijn wordt verwacht qua gebruik en bebouwing van het terrein. Als gevolg

van de plannen zullen het gebruik en de bebouwing van het terrein veranderen. De gemeente is echter alleen aansprakelijk voor de eventuele planschade die het gevolg is van de wijziging in het bestemmingsplan, niet voor de reactie van de markt op de concrete invulling. Op dit onderwerp is eerder uitgebreid ingegaan in paragraaf 7 van de raadsmemo "Beantwoording vragen PWA kazerne." van 3 februari jl, die op onze website te vinden is bij het onderdeel Verkenning PWA. Wat kan de gemeente wel doen? De gemeente is actief bezig om de gevolgen voor de omgeving van de vestiging van deze maatschappelijke voorzieningen in goede banen te leiden. Momenteel is er sprake van leegstand; langdurige leegstand van vastgoed heeft ook potentiële negatieve gevolgen voor de omgeving. Nieuwe gebruikers en een nieuwe, groenere aankleding van het perceel, met aandacht voor de uitstraling van de bebouwing kan juist een positief effect hebben.

De gemeente had moeten wachten met de beslissing totdat de gevolgen voor de omgeving duidelijk waren en tot duidelijk was hoe deze gevolgen in goede banen geleid konden worden. Als de gemeente zo'n bezwaar heeft tegen leegstand had ze in 2012 al kunnen kiezen voor het vestigen van De Ark/Gemiva samen met de seniorenwoningen en de moskee kunnen verwijzen naar het oude belastingkantoor, wat ook leeg staat.

Een heel lang ontwijkend antwoord waaruit blijkt dat gemeente dus inwoners die hun huizen niet kunnen verkopen wel aan hun lot over laat.

Lees in dit verband ook de reactie van een andere buurtbewoner:

Mijn huis staat te koop sinds mei 2011. Straat aangrenzend van de GvP-singel te Gouda. Destijds taxeerde de makelaar (de Boer) de opbrengst minimaal op ca. 250.000,= euro en adviseerde de vraagprijs op 261.000,= euro te stellen. De vraagprijs is inmiddels 215.000,=. Potentiële kopers die zich bij de makelaar hebben gemeld voor een bezichtiging, bellen op voorhand af, kopers die een bod hebben gedaan komen met irreële taxaties zodat ze de hypotheek niet rond kunnen krijgen en zodoende boetevrij van de aankoop af kunnen. Mensen uit Oosterwei en van de Groen van Prinstersingel (die dit tevens in Boskoop hebben meegemaakt) weten de waardedaling te bevestigen.

OVERIG

V: 1. Bij beantwoording hoor ik steeds dat moeten we zien, denken we, wachten we af. Waarom worden de consequenties pas ingezien als iets een voldongen feit is. Ik mis het opstellen van pakket van eisen. Dus wat is het pakket van eisen?

A: De procedure die bij de herbestemming van het PWA-complex gevolgd wordt is de gebruikelijke. De gemeente onderzoekt of de plannen van de initiatiefnemers passen binnen het bestemmingsplan en daarnaast zijn onderzoeken verricht om de consequenties van vestiging van De Ark, Gemiva en El Wahda goed in beeld te krijgen. Uit die onderzoeken blijkt dat vestiging goed kan, mede op basis van de geldende bestemming 'maatschappelijk' in het bestemmingsplan. Er is voldoende parkeerruimte en de verkeersafwikkeling past, maar moet nog wel worden uitgewerkt in concrete voorstellen. Die uitwerking heeft echter alleen zin wanneer door de raad wordt besloten om krediet vrij te maken voor de huisvesting van De Ark en Gemiva. Wat betreft het pakket van eisen: de gezamenlijke huisvesting zal moeten voldoen aan alle geldende landelijke en lokale regels die voor dergelijke

ontwikkelingen gelden. Dit komt aan de orde bij de bouwvergunning. De gemeente verschuilt zich hier achter de procedure. Maar in alle beantwoordingen blijkt juist dat alle consequenties nog helemaal niet duidelijk zijn. Dus de conclusie dat vestiging goed kan is voorbarig. Eerst de plannen en de uitwerking duidelijk, daarna een afgewogen beslissing. En er kan toch pas niet bij het verlenen van de bouwvergunning worden gekeken naar landelijke en lokale regels? Wat als dan blijkt dat het niet door kan gaan? Is dat dan onbehoorlijk bestuur?

V: Wat betekent het mediation rapport dat duidelijk is over conflicterende uitgangspunten, voor vrouwen uit aangrenzende woningen, nabijgelegen gebouwen c.q. scholen, c.q. (islamitische) meisjes die zich middels scholing voorbereiden op een leuke baan, enz. en welke bescherming gaat de Nederlandse overheid bieden aan de vrouwen die niet aan het gewenste profiel volgens uitgangspunten van 8 mei 2014 mediationrapport voldoen?

A: Partijen hebben in het najaar een intentieovereenkomst gesloten voor gezamenlijke huisvesting op het PWA-complex. Daarin zijn geen uitgangspunten opgenomen die op enigerlei wijze de rechten van anderen schaden. Iedereen kan nu en straks op de openbare weg blijven lopen zoals ze dat nu al doen.

De gemeente gaat niet in op de vraag, die zeker relevant is. De intentieovereenkomst neemt deze vraag niet weg. Ook kan deze overeenkomst het gedrag van individuele mannen die ter gebed gaan niet sturen of beïnvloeden. Waarom worden deze zorgen niet erkend?

www.goudanoordzoalshethoort.info