

Reactie antwoorden raadsragen, namens Gouda Noord zoals het Hoort.

Onze reactie op de antwoorden op de raadsragen.
Alleen de antwoorden waarop we de meeste kritiek
hebben zijn weergegeven.

ChristenUnie, CDA, G50+, SP, PvdD, SGP en GBG
De Ark/Gemiva

V: 1. Wat zijn de kosten voor de gemeente in het huidige plan t.o.v. de
(geschatte) kosten van het plan van Van Wijnen/ABC Nova?

A: In onze memo aan de raad van 7 oktober 2014 hebben wij aan de hand van
de gegevens die wij van Van Wijnen hadden ontvangen, aangegeven dat de
huurkosten voor De Ark in de PWA kazerne uitkwamen op € 277.550,- in het
eerste jaar van huur. Van Wijnen ging uit van een huurperiode van minimaal
20 jaar. De huurprijs zou jaarlijks geïndexeerd (verhoogd) worden. Gebruikelijk
is een jaarlijkse indexatie op basis van de wijziging van het
maandprijsindexcijfer volgens de consumentenprijsindex (CPI) Alle
Huishoudens (2006=100). In de memo van 7 oktober is voor de komende 20
jaar daarvoor een gemiddelde jaarlijkse indexatie aangehouden van 2%. Over
20 jaar bekeken zijn de totale huurkosten voor de gemeente opgeteld €
6.743.735,-

In het huidige plan van het college is voor realisatie van de huisvesting van De
Ark een investeringskrediet nodig van € 4.152.673. In het raadsvoorstel is
aangegeven waaruit dit bedrag bestaat (o.a. Berekende normvergoeding,
aankoop gebouw en grond en aanpassingen buitenruimte) Deze investering
leidt tot kapitaallasten in het eerste jaar van € 383.461,- Deze lasten worden
afgeschreven over 20 jaar, dus worden jaarlijks lager. Over 20 jaar bekeken
zijn de totale kosten voor de gemeente bij deze investering opgeteld €
5.908.626,- Overigens gaan bovenstaande berekeningen uit van verschillende
vloeroppervlakten. In de huidige plannen van het college krijgt De Ark de
beschikking over een groter vloeroppervlak dan waar Van Wijnen in zijn
berekening van uit is gegaan. Daardoor voldoet het huidige plan meer aan de
wensen van De Ark en kan het gebruik ook efficiënter zijn.

Er wordt gerekend met optelsommen van kosten over een lange reeks
van jaren. Zo mag je helemaal niet rekenen. Je moet de netto contante waarde
uitrekenen om vergelijkbare bedragen te krijgen. En we vermoeden dat de
bedragen voor beide opties dan dicht(er) tegen elkaar aan kruipen. Bovendien
is het plan Van Wijnen nooit verder uitgewerkt. Daar zit natuurlijk ook
onderhandelruimte in. Maar zelfs dat doet niet terzake, al zou plan Van wijnen
iets duurder zijn (hetgeen wordt betwijfeld omdat veel maatschappelijk kosten
moskeeplan, denk ook aan investeringsklimaat Gouda, niet zijn meegenomen).
Gaat om wat politiek wil, die beslist vervolgens op basis van uitgewerkt plan
welk budget ze ervoor over heeft. Niet omgekeerd op basis van een deel van
het financiële plaatje.

V: 2. Waarom verbindt het college het lot van De Ark/Gemiva aan dat van El
Wahda en is het college niet bereid om alsnog mee te werken aan het plan van

Van Wijnen/ABC Nova als het huidige plan niet door gaat?

A: Het college heeft in het raadsmemo van 14 oktober 2014 de overwegingen toegelicht voor het principebesluit tot gezamenlijke huisvesting. Wanneer er geen raadsmeerderheid zou bestaan voor het ter beschikking stellen van kredieten voor De Ark en Gemiva, ziet het college af van een andere ABC constructie.

Er wordt in de memo van 14 oktober niet ingegaan op de reden van de verbinding tussen De Ark/Gemiva en het ICC. Uit de weigering een ander ABC constructie toe te passen blijkt weer de dwang die de gemeente hanteert tegenover een groep kinderen en gehandicapten die niet voor hun eigen belang op kunnen komen. Er is dus geen keus en dat is fundamenteel onjuist, neigt naar onbehoorlijk bestuur. En als het college afziet van een andere ABC constructie voert het toch de motie van de raad van 5 november niet uit? Mag dat?

V: 3. De gemeenteraad heeft in meerderheid aangegeven gemeenschappelijke huisvesting van De Ark/ Gemiva te wensen. Wat gaat het college doen om alsnog gemeenschappelijke huisvesting te realiseren als het huidige plan niet doorgaat?

A: De gemeente heeft alleen een wettelijke huisvestingplicht voor de (V)so De Ark. Op basis van het geamendeerde raadsbesluit van 27 juni 2012 heeft het college zich de afgelopen jaren ingespannen een locatie te vinden die geschikt zou zijn voor huisvesting van beide organisaties, passend binnen de financiële kaders die de raad had meegegeven en rekeninghoudend met de specifieke eisen en wensen die deze doelgroep heeft. De raad is daarbij regelmatig over de stand van zaken van deze zoektocht geïnformeerd via memo's van het college. Deze zoektocht heeft, op de PWA kazerne na, geen andere geschikte locatie in beeld gebracht.

Geen antwoord op de vraag.

V: 8. Welke bezuinigingen stelt het college voor om de financiering van De Ark rond te krijgen?

A: De financiële gevolgen van de investeringen in de Ark zullen in de Voorjaarsnota 2016 worden meegenomen.

Hier blijkt weer dat alle gevolgen, waaronder de financiële, niet zijn meegenomen voordat het besluit is genomen. Van een goed afgewogen besluit is dus geen sprake.

V: 9. En het krediet voor Gemiva?

A: De investering voor Gemiva wordt gedekt uit de huuropbrengsten die Gemiva aan de gemeente gaat betalen. De gesprekken over de uiteindelijke investering die de gemeente gaat doen voor Gemiva en de daarmee verband houdende huurprijs die Gemiva aan de gemeente gaat betalen, zijn in een afrondende fase. De bedragen zoals die in het raadsvoorstel zijn opgenomen, betreffen een maximum. Op de korte termijn leidt dit tot een tekort omdat de huurprijs lager is dan de kapitaallasten, na enkele jaren is er een omslagpunt en is de jaarlijks huurprijs (vanwege jaarlijkse indexatie) hoger dan de jaarlijkse kapitaallasten. Per saldo is sprake van een kostprijsdekkende huur voor 20 jaar.

De vraag ging niet over de huurprijs voor de Gemiva. De vraag was een vervolg op vraag 8 en ging over dus over voorgestelde bezuinigingen die nodig zijn. Vraag niet beantwoord.

Islamitisch Centrum

V: 11. De gemeente heeft in 2012 diverse alternatieve locaties aangedragen voor een islamitisch centrum waaronder de Goudse Poort, De Producent en de Tuinbouwschool aan de Sportlaan. Is het college bekend waarom El Wahda de andere locaties onvoldoende geschikt achtte en wat was de argumentatie?

A: El Wahda heeft met name voor deze locatie gekozen vanwege de passende bestemming, de grootte van het gebouw, de eigendomssituatie, het aantal parkeerplaatsen en de centrale ligging in Gouda.

Onderstreept weer: niet de gemeente, maar El Wahda bepaalt welke locaties geschikt zijn en welke niet. Er ligt geen serieus onderzoek. Gemeente faciliteert dus wel via abc en allerlei onderzoek, maar bedingt niet dat ze dan zelf ook iets vindt over welke plek geschikt is voor (mega)moskee. Is dus spreekbuis El Wahda bestuur.

V: 12. Acht het college de andere locaties nog steeds geschikt? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom acht het college huisvesting van El Wahda in de PWA-kazerne dan zodanig belangrijk dat zij hiervoor een ABC-transactie wil aangaan en laat het college dit niet gewoon aan de vrije markt over?

A: De gemeente heeft een aantal suggesties gedaan, de afweging of locaties passend zijn is aan het bestuur van El Wahda zelf. Het college heeft in het raadsmemo van 14 oktober 2014 de overwegingen toegelicht voor het principebesluit tot gezamenlijke huisvesting.

De vraag is waarom. Die vraag wordt hier niet beantwoord en ook in de raadsmemo van 14 oktober niet. Mag het college de vraag ontwijken?

V: 13. El Wahda geeft op haar website aan dat het Islamitisch Centrum tevens "een voorziening voor de omgeving" is, in hoeverre heeft het Islamitisch Centrum een regionale functie?

A: El Wahda bedoelt hiermee dat het centrum open staat voor de wijk, ook voor niet islamitische wijkbewoners. Het IC heeft een stedelijke functie volgens El Wahda.

Waarom geeft de gemeente hier wél antwoord voor El Wahda? Bovendien klopt het antwoord niet. Uit een citaat van de website: "Een unieke kans voor alle moslims, inwoners van Gouda en omgeving, zowel voor de jongeren als de ouderen" blijkt duidelijk dat het wel degelijk een regionale functie betreft. Mag het college de raad verkeerd informeren?

Daarnaast is het vaag wat dit is dat moskee aan de wijk biedt. De wijk heeft er niet om gevraagd, dus voor wie doen ze dit eigenlijk? Alleen voor zichzelf, want zo lijkt het alsof de moskee een publiek karakter heeft en dat "legitimeert" de abc.

V: 14. In hoeverre is het voor het college duidelijk of voldoende financiën aanwezig zijn voor het uitvoeren van de werkzaamheden door El Wahda in 2 jaar in plaats van de oorspronkelijk beoogde 5 jaar?

A: Het college zal in de vastgoedtransactie een bepaling opnemen dat de

ruwbouwfase (dat wil zeggen vanaf datum start bouw tot en met wind- en waterdicht) in twee jaar gerealiseerd moet zijn, voor het binnenwerk geldt een termijn van 5 jaar. Het is aan El Wahda om de financiering hiervoor te regelen. Overigens is uit de eerdere bankverklaring gebleken dat de huidige middelen veel hoger zijn dan voor de aankoop van hun deel van het PWA-complex nodig is.

Een bankverklaring is geen bankgarantie. En is de afbraak van de bunker dan meegenomen in deze 2 jaar? Start bouw tot en met wind- en waterdicht suggereert dat niet.

V: 17. Waar is de huidige capaciteitsbehoefte voor El Wahda op gebaseerd?

A: De capaciteitsbehoefte is door El Wahda opgegeven in het memo aan de raad van 6 oktober 2014.

We vullen de gemeente even aan. In het visiedocument staat het volgende :

"De moskee As Salaam telt momenteel ongeveer 550 leden/gezinnen."

"De moskee El Fath telt momenteel ongeveer 300 leden/gezinnen. "

"Moskee An-Nour telt momenteel ongeveer 350 leden/gezinnen."

"De leden betreft de gezinshoofden."

Alle leden optellen geeft 1200 mensen. Als dan ook de laatste opmerking gelezen wordt betreft het dus **1200 mannen**. Toen de website van el wahda weer online kwam stond er vermeld 1500 mannen en 500 vrouwen. Men gaat natuurlijk niet een gebedszaal bouwen voor 1000 mannen. Dan heb je van begin af aan al 200 plaatsen tekort. Plus nog minstens 350 vrouwen uit Oosterwei erbij die een plek moeten krijgen en de jongeren. Het gaat gewoon om 2000 bezoekers. Op de huidige website staat: "Het aantal verwachte bezoekers verschilt per gebed, van enkele tientallen bij een ochtendgebed op een doordeweekse dag tot ca. **2000** op de islamitische feestdagen."

Dat is dus het werkelijke maximum bezoekersaantal. Daarnaast is er ook nog capaciteit naast de gebedszaal.

V: 18. Tot hoe laat worden er activiteiten georganiseerd en wat is er af te spreken t.a.v. het voorkomen van mogelijke overlast in de late avonduren?

A: De activiteiten in een islamitisch centrum zullen verspreid zijn over werkdagen en het weekeinde, waarbij de tijdstippen verdeeld zijn over de dag afhankelijk van de periode in het jaar. Tijdens de Ramadan is het gebruik van het islamitisch centrum intensiever. In overleg met bewoners worden in de beheerovereenkomst afspraken hierover opgenomen. El Wahda heeft ook uitgesproken afspraken te willen maken in het kader van goed "nabuurchap". Zie in dit verband ook het antwoord op een bewonersvraag: "Een uitzondering is inderdaad de Ramadan. Deze maand geeft veel bewegingen van en naar de moskee op ongebruikelijke tijdstippen." Met ongebruikelijke tijdstippen wordt 's nachts bedoelt, wanneer de Ramadan in de zomer valt. Dan komen er dus 2000 bezoekers.

Dhr Boukayouh heeft in een overleg met bewoners al toegegeven dat tijdens de feesten bepaalde overlast niet te voorkomen is. Wederom de vraag mag het college de raad verkeerd informeren?

V: 19. Wat houdt het Bibob onderzoek in? Naar wie wordt onderzoek gedaan, nu het handelsregister van de Kamer van Koophandel niet vermeldt wie de

bestuurders zijn van El Wahda?

A: Over de aard van het Bibob onderzoek alsook over wie onderzocht wordt, kunnen op grond van de Wet Bibob geen uitspraken worden gedaan. In zijn algemeenheid merken wij op dat Bibob de integriteit van een wederpartij (in een contract of bij een vergunningaanvraag) onderzoekt. Zie voor meer informatie www.justis.nl

Bizar. Je weet dus niet waar onderzoek naar wordt gedaan.

V: 20. Waarom is nu nog geen Bibob onderzoek gedaan?

A: Het Landelijk bureau Bibob voert momenteel een onderzoek uit dat nog loopt.

Geen antwoord.

V: 22. Waarom nu een financieringsbesluit nemen i.p.v. BIBOB onderzoek afwachten?

A: Het Bibob-advies wordt eind april 2015 verwacht. Het Bibob-onderzoek wordt verricht in het kader van de doorverkoop van het terrein aan El Wahda. Dit is een collegebevoegdheid. Vandaar dat de raad kan besluiten over de aangevraagde kredieten zonder dat dit advies binnen is. Het college zal – nu daar naar verwachting ook in de tijd ruimte voor is – de resultaten van het Bibob advies afwachten en meewegen alvorens een definitief besluit te nemen. Zie ook het antwoord op vraag 21. De raad kan op 11 maart a.s. over kredietverlening besluiten. Mocht het plan toch niet kunnen doorgaan omdat BenW oordelen dat het aangaan van een koop-verkoop overeenkomst niet te verantwoorden valt in het licht van het Bibob advies, dan vervallen de kredieten.

Het proces wordt weer toegelicht in plaats van antwoord te geven.

V: 28. Is het zeker dat de bestaande drie moskeeën gaan sluiten? Zo ja, komt dat zwart op wit in de afspraken te staan? Zo nee, waarom niet?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

We vullen de gemeente even aan. Dhr Boukayouh heeft op 16 februari gezegd dat hij geen garanties kan geven. Op 17 december zei hij echter dat die afspraak gemaakt was. Filmfragmenten op onze website bij bewonersvragen.

V: 29. Tijdens de eerste gesprekken over de toekomstige moskee was er sprake van ruimte voor 4500 bezoekers, in het raadsvoorstel kunnen we lezen dat er sprake is van maximaal 1500 bezoekers. Echter op de website van El-Wahda is te lezen dat er gebedsruimte komen voor 1500 mannen en 500 vrouwen. Hoeveel gebedsplaatsen komen er nu precies in de moskee in totaal? 2000? 1500?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

Zie onze kritiek op vraag 17 dat het wel degelijk 2000 bezoekers betreft.

V: 30. De moskee krijgt aparte ingangen en ruimtes voor vrouwen en mannen, bovendien komt er een afscheiding tussen De Ark en Gemiva en de moskee, zodat vrouwen niet zichtbaar zijn voor de mannen bij of in de moskee.

Natuurlijk is een ieder vrij om te doen wat hij wil in eigen huis, maar deelt het college de mening dat gemeente Gouda hieraan via een ABC constructie geen

medewerking moet geven?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

We zien, in verband met de kwestie, graag een eenduidig antwoord, zwart op wit

V: 31. Uit oogpunt van vrouwenrechten en emancipatie vinden de wij deze afscheiding zeer ongewenst, deelt het college dit standpunt?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

We zien, in verband met de kwestie, graag een eenduidig antwoord, zwart op wit

V: 32. Is het college van mening dat de opzet, de financiering en de bouw van één grote moskee een bijdrage levert aan het bestrijden van segregatie en radicalisering? Zo ja, op welke manier denkt het college dit te bereiken? Zo nee, waarom werkt het college dan mee aan de ABC constructie die de grote moskee in Gouda mogelijk gaat maken?

A: Het college heeft in het raadsmemo van 14 oktober 2014 en het raadsmemo over de beantwoording van de (bewoners)vragen van 3 februari 2015, de overwegingen toegelicht voor het principebesluit tot gezamenlijke huisvesting en het belang daarvan.

Het college gaat niet in op de vraag over segregatie en radicalisering, omdat ze helemaal geen beleid hierover heeft geformuleerd. Ook in de genoemde memo's wordt dit niet vermeld.

Geen antwoord.

V: 34. Waarom wijken de gegevens over gebedsruimte moskee in de communicatie van gemeente t.o.v. de website van El Wahda van elkaar af?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

En toen dus niet beantwoord.

V: 37. Hetzelfde geldt voor het college: wanneer sinds december 2014 (graag concrete data) hebben er gesprekken plaatsgevonden met inwoners in de buurt en met de initiatiefnemers van het IC?

A: Het college heeft een groot aantal contactmomenten gehad via email, telefoon en sms om te proberen afspraken met de bewonersgroep Gouda Noord te maken. Door de afwachtende houding is het aantal afspraken beperkt geweest omdat zij eerst de college antwoorden op de (bewoners)vragen wilde afwachten. Bewonersgroep: 12 februari (bewoneravond PWA), 22 januari, 10 februari.

Als er nog geen antwoorden gegeven waren op onze vragen, waar hadden we dan over moeten praten? Het weer?

En er wordt geen antwoord gegeven op de vraag wanneer het college met de initiatiefnemers van het ICC heeft gesproken.

V: 38. Is er een plan van aanpak, inclusief de financiering na de aankoop? Wie controleert dan op de herkomst van de gelden die in de verbouwing van de moskee worden gestoken?

A: Zie het antwoord op vraag 14. De gemeente heeft onderzoek laten doen naar de herkomst van de gelden. De thans beschikbare gelden zijn deels voor

de aankoop bestemd, maar dekken ook een deel van de te maken bouwkosten. Uit het onderzoek kwam naar voren dat een miniem deel van de middelen uit Schengenlanden afkomstig was. Het andere deel van de nog te maken bouwkosten wordt overwegend opgevangen door "in betaling geving" respectievelijk crowdfunding: de lidmaten/donateurs van het islamitisch centrum (alle woonachtig in Nederland) brengen arbeid en middelen in. Voorts zal aan de leden van de Goudse moskeeën worden gevraagd om te blijven doneren.

Nadat het gebouw is aangekocht en er meer geld blijkt nodig te zijn kan er dus uit een land uit het Midden Oosten een flink bedrag gedoneerd worden, en wordt dat dus niet meer gecontroleerd.

Het PWC onderzoek, althans alleen de samenvatting die publiek is gemaakt, is zeer discutabel. Bevat veel disclaimers en beperkingen - vaak door dit soort bureaus gebruikt om te kunnen rechtvaardigen dat hun onderzoek erg beperkt is ("we hebben ook niet beweerd dat..."). Dit onderzoek is te zacht en te weinig diepgravend om harde uitspraken op te doen.

Een hoop pseudo ambtelijke zinnen om te verhullen dat het eigenlijk flinterdun is. De herkomst blijft uiterst diffuus want inbreng komt uit allerlei hoeken en gaten, dus stelt niet gerust. Maar wie betaalt, bepaalt, dus houdt PWC zich bij disclaimers en is het aan de raad om hier doorheen te prikken.

- "in overleg met de gemeente is besloten om uitsluitend analyse uit te voeren van administratie EW en gelieerde verenigingen." Erg beperkte indicator van de daadwerkelijke herkomst van middelen.

- "uit ons onderzoek blijkt kort gezegd niet van indicaties dat EW materieel direct door partijen vanuit het buitenland is gefinancierd". Dus mogelijk wel indirect (en vanwaar consequent toevoeging "materieel"?). Bovendien: geen indicaties betekent niet dat het niet zo is.

- in hoeverre zijn deze verenigingen echt doorgelicht, onderzocht, welke administratie is precies bekeken?

- wat is betekenis van de kwitanties van contanten (dit is o.i. niet gecontroleerd op echtheid) en in hoeverre is herkomst duidelijk?

- "toets wordt uitgevoerd aan de hand van beschikbare administratie"- kan dus zijn dat er een hoop niet beschikbaar is, onduidelijk op welk bedrag dat precies ziet.

- hoe bepaalt PWC dat gemeente Gouda "al hetgeen gedaan heeft wat redelijkerwijs van haar verwacht mag worden...", het is niet aan een commerciële opdrachtnemer dat te bepalen maar aan de raad.

- middelen "opgebracht door NL moslimgemeenschap in brede zin": wie is dat, net zoiets als "de christelijke gemeenschap in brede zin", bestaat niet. Is ook moeilijk hard te maken, kan evengoed indirect dus wel uit buitenland komen, sluit niks uit.

V: 39. Hoe is het met de entree van vrouwen en mannen gesteld op de openbare weg? Achtergrond van de vraag: in hoeverre worden mensen op de openbare weg gehinderd door het feit dat mannen bij hun gang naar gebed geen vrouwen mogen zien?

A: Deze vraag is gebaseerd op een inmiddels achterhaald verslag van eerdere bemiddeling. Derhalve niet van toepassing.

De vraag is wel van toepassing omdat het principe wat genoemd wordt niet

achterhaald is.
Geen antwoord.

V: 45. De Moskee in de PWA kazerne moet op termijn de 3 andere in Gouda doen opheffen. Uiterlijk wanneer is dat het geval? Zijn hier concrete afspraken over gemaakt incl. data en clausules indien afspraken niet worden nagekomen?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

Het antwoord van dhr. Boukayouh dat hij op 16 februari gaf was erg vaag. Hij gaat er vanuit dat de bestaande moskeeën op den duur 'leeg zullen lopen' omdat men er geen behoefte meer aan zou hebben om naar deze kleine lokaties te gaan waar weinig tot geen voorzieningen zijn. Was de 'afpraak' niet dat de bestaande moskeeën zouden gaan sluiten als het IC er eenmaal is? Als dat oorspronkelijk een voorwaarde was dan lijkt mij dat men dat zwart op wit móét vastleggen, want anders bestaat er altijd de kans dat de bestaande moskeeën gewoon gehandhaafd blijven en dan kan er alsnog overlast blijven bestaan op die lokaties als moslims op den duur wellicht besluiten toch maar weer naar hun oude moskeeën terug te gaan omdat dat dichterbij huis is of om welke reden dan ook. Er gaan ook al tijden verhalen de ronde dat de verschillende moskeeën niet allemaal met elkaar door één deur kunnen, en dat een paar honderd moslims uit bijv. Oosterwei zelfs per brief hebben aangegeven niet naar Gouda Noord te willen. Zie ook de berichten in de pers. Dat geeft aan dat er in deze kwestie conflicten zijn in de islamitische gemeenschap en dhr. Boukayouh kan ons inziens nooit en te nimmer garanderen dat die opgeheven zullen worden, hoe goed zijn intenties ook zijn.

Buurt

V: 48. Volgens de buurt is al sprake van sociale onrust tussen scholieren en moslims. In hoeverre is het college bekend met deze sociale onrust en waaruit blijkt deze concreet? Als zich specifieke incidenten hebben voorgedaan, hoeveel zijn dat er dan over de afgelopen periode en wat hielden deze incidenten in?

A: In de maatschappij kunnen altijd spanningen optreden tussen bevolkingsgroepen. De gemeente zal bij het bestuur van El-Wahda en de scholen in het gebied aandacht vragen voor dit onderwerp en verzoeken om hierover met elkaar in gesprek te gaan.

Er wordt helemaal geen antwoord gegeven.

V: 50. In hoeverre zet het college in op het rekening houden met de wensen van de buurtbewoners en op welke wijze?

A: Het college heeft steeds aangegeven open te staan voor overleg met bewoners. Vooruitlopend op het moment dat de bewonersgroep Gouda Noord inhoudelijk aan tafel wil, heeft het college al een aantal belangrijke verbeteringen in het plan opgenomen die rekening houden met bewonerswensen: zoals het terugbrengen van de omvang van de moskee tot 1500 bezoekers, geen gebedsoproepen, behoud bomen, verkeersonderzoek en het aanbod om afspraken op te nemen in de te sluiten beheerovereenkomst. in overleg met buurt en gebruikers. Tijdens de vergadering van 16 februari jl. is uitgebreid ingegaan op de relatie buurt – college – initiatiefnemers en raad.

Heeft de gemeente het aantal bezoekers teruggebracht tot 1500? En gezorgd dat er geen gebedsoproepen worden gedaan? Door de scheiding tussen kerk en staat mag de overheid dat helemaal niet doen of dat afdwingen. Bovendien blijkt uit het mediationrapport dat het in mei 2014 al ging om 1500 bezoekers, dus nog voordat de gemeente inhoudelijk betrokken was. Wordt hier de raad weer onjuist geïnformeerd?

Wanneer zijn de wensen van de bewoners door de gemeente geïnventariseerd en waar blijkt dat uit? Op de door bewoners afgedwongen avond van 6 november werden juist al onze bezwaren, niet wensen, van tafel geveegd. We konden meepraten binnen het kader van het principebesluit. Openstaan voor overleg is volstrekt onvoldoende bij zulke grote plannen.

V: 51. Wij zijn van mening dat voorzieningen als winkelcentra, kerken, buurthuizen, bibliotheken en moskeeën in de buurt op loop of fietsafstand gevestigd moeten zijn. Dit om het ouderen en lichamelijke beperkten/gehandicapten makkelijk te maken om dit soort voorzieningen te bezoeken. Dit ook om te voorkomen dat wijken alleen slaapwijken worden. Zoals nu Goverwelle waar de meeste wijkvoorzieningen verdwenen zijn. De sociale structuur in een wijk is zo beter gewaarborgd, zeker in deze tijd waar burgers meer voor elkaar moeten zorgen (participatie maatschappij) is dit zeer belangrijk. Vanuit dit oogpunt is het zeer ongewenst dat Gouda in de toekomst slechts één moskee bezit. Deelt het college deze mening?

A: Het college hanteert scheiding tussen kerk en staat en doet derhalve geen uitspraken over de wenselijkheid van het aantal gebedshuizen of kerken in de stad.

Nu hanteert het college wel de scheiding tussen kerk en staat als ze de vraag niet bevalt of geen goed antwoord heeft op de vraag? De vraag gaat helemaal niet over het aantal moskeeën of kerken maar over sociale structuur in een wijk. Heeft de gemeente geen beleid hiervoor?

Geen antwoord.

V: 52. Wat is de mening van het voltallig college ten aanzien van de communicatie met de buurt sinds 17 december jl.? De buurt is nl. wederom NA het genomen besluit voor een informatieavond bijeen geroepen. Dit terwijl de raad en de buurt toch echt hebben verzocht om voordat er een besluit genomen zou worden, de buurt te betrekken. Dit is noch door het college, noch door de 3 partijen (m.n. het moskeebestuur) gebeurd. Dit hebben wij als schokkend en schofferend ervaren.

A: Tijdens de vergadering van 16 februari jl. is hier uitgebreid bij stilgestaan door het college. Op grond van de wet bereidt het college besluitvorming door de raad voor (kredieten). Voorts is op grond van de wet het college bij uitsluiting bevoegd privaatrechtelijke rechtshandelingen aan te gaan. De raad wordt daarbij om advies gevraagd. Het college heeft tot op heden geen besluit genomen om een privaatrechtelijke overeenkomst aan te gaan. Er is alleen een principebesluit genomen ("bereid te zijn de ABC constructie toe te passen, doch alleen en voor zover daarmee de drie initiatiefnemers samen onder 1 dak kunnen komen").

Dit principebesluit wordt wederom voor advies aan de raad voorgelegd. Dit geldt ook voor de kredietaanvragen; daarover heeft de raad in ons staatsbestel

het laatste woord. In november is aan de raad - en daarmee ook de bewoners - een voorlopige planning gepresenteerd van alle nog te nemen stappen en de stadia van plan - en oordeelsvorming in de tijd uitgezet. Tijdens de vergadering van 16 februari jl. is deze planning nogmaals doorgelopen. We kunnen constateren dat wij ons aan deze planning houden. Voordat op 11 maart a.s. de raad beslist en nadien - bij verleende kredieten - in april/mei het collegebesluit wordt genomen, is de buurt meermaals gehoord, hebben bewoners meermaals kunnen inspreken, zijn bewonersavonden georganiseerd en hebben gesprekken plaatsgevonden met wisselende delegaties uit de buurt. Uiteraard blijft het college bereid tot gesprekken met de buurt. Zie voorts nog het antwoord op vraag 50.

Het college heeft op 3 februari wel een besluit genomen om een privaatrechtelijke overeenkomst aan te gaan, tenzij de benodigde kredieten niet verleend worden door de raad. De gemeente is aan het goochelen met data. De raad wordt dus weer onjuist geïnformeerd. Inspreken, bewonersavonden en gesprekken kunnen we niet het betrekken van de buurt noemen. We worden inhoudelijk niet betrokken bij de plannen. Daarom zijn de bewoners zo boos, en deze reactie van het college verergert die boosheid alleen maar.

V: 57. In hoeverre is het college bereid om concrete afspraken te maken met El Wahda om parkeren buiten eigen terrein te voorkomen?

A: Het plan van El Wahda voldoet ruimschoots aan de parkeernormen, die de gemeenteraad heeft vastgelegd. Er is zelfs een overschot van 75 parkeerplaatsen. Tevens heeft El Wahda toegezegd dat zij de bezoekers zal stimuleren met de fiets te komen. Daarmee is voldoende gewaarborgd dat de bezoekers van El Wahda op eigen terrein zullen parkeren. Dit is echter niet afdwingbaar. Daar waar het parkeren niet gereguleerd is, mag een ieder op straat parkeren. Mocht de behoefte in de buurt leven dit te reguleren, dan kan een regime van bewoners-/ betaald parkeren worden ingevoerd.

Als het niet af te dwingen is, is het dus ook niet voldoende gewaarborgd. En de bewoners vragen helemaal niet om parkeervergunningen. De gemeente begint daar herhaaldelijk over en laat zo zien dat zij niet luistert naar de burgers. De bewoners hebben wel al meerdere keren verzocht om controles van parkeerbeheer en politie. "Die werken niet in het weekend" was het antwoord. Niet vreemd dat de burgers zich in de kou voelen staan en de gemeente wantrouwen.

V: 58. Men heeft het voornemen om de bus sluis zuidwaarts te verplaatsen, zodat het PWA kazerne terrein bereikbaar voor auto's gaat worden vanaf de Burgemeester van Reenensingel. Dit betekent dat er veel autoverkeer mogelijk gaat worden vanaf de Burgemeester van Reenensingel. Dit betekent een grote verkeersstroom over de Groen van Prinsterersingel, over deze weg verplaatsen zich grote groepen fietsverkeer naar de scholen (Goudse Waarden, ID College) maar ook naar de Sporthal de Mammoet. Ook verplaatsen zich scholieren van onder meer het Coornhert Lyceum en andere scholen zich per fiets van de school naar de sportlessen in de Mammoet. Bovendien is de Groen van Prinsterersingel ook een aanrij route op de fiets naar het treinstation en binnenstad vanuit Plaswijck. Op welke manier is dit intensieve fietsverkeer

meegenomen in het verkeerstechnisch onderzoek?

A: De grote piek met fietsers is er veelal 's morgens tussen 8.00 en 8.30 uur op dat moment is het aandeel autoverkeer relatief laag. 's Middags zijn de aantallen fietsbewegingen meer verspreid. Het verkeersonderzoek toont aan dat de 30-km weg het extra verkeer aan kan. Bij de verdere uitwerking kan nog gezien worden of er rond het Omlooppad extra aanpassingen aan de inrichting van de weg nodig zijn. Het wegprofiel is hiervoor in ieder geval breed genoeg.

Op de vraag wordt geen antwoord gegeven. De fietsers zijn namelijk helemaal niet meegenomen in het verkeersonderzoek. Daarom is er dus onvoldoende basis voor een besluit. Het extra verkeer wat genoemd wordt is uitsluitend het extra autoverkeer, zonder de bestaande fietsers. Verdere uitwerking als de GvP-singel al verandert is in een autobaan is een farce.

V: 59. Scholieren hebben recht op een veilige route van en naar de sportlessen en van huis naar school. Hoe verhoudt zich dit met intensief autoverkeer en busjes op de zelfde weg?

A: Zie de beantwoording vraag 58.

Geen antwoord dus. Is er met de scholen overlegd over fietsveiligheid, zoals met Goudse Waarden? We hebben de sterke indruk van niet.

V: 60. Is er al onderzoek gedaan naar de kosten van het verplaatsen van de bus sluis? Zo ja, wat is de uitkomst?

A: Er is een grove indicatie van de kosten, afhankelijk van de uitvoering en de precieze locatie. Deze indicatie varieert van € 30.000 tot € 100.000.

Dit is toch in tegenspraak met de voorwaarde dat vestiging van het ICC de gemeente niks mocht kosten? Kan de gemeente deze extra investering doen nu de begroting al onder grote druk staat?

V: 65. Graag een totaaloverzicht van alle kosten infrastructureel die moeten worden uitgevoerd.

A: Het college heeft aangegeven het verkeersonderzoek, dat door deskundigen van Grontmij is opgesteld, te beschouwen als een goede basis om met bewoners en gebruikers in gesprek te gaan over de verdere uitwerking. De kosten zijn daarom afhankelijk welke oplossing(en) uiteindelijk voor de ontsluiting worden gekozen.

Dus er is helemaal nog niet duidelijk wat de kosten zijn. Waarom wordt er dan al een besluit genomen dat het kan? Geen financieel risico was toch een voorwaarde?

En nu zijn ineens bewoners belangrijk, als ze gebruikt kunnen worden als stoplap om een fundamentele vraag van de raad over de kosten van een besluit uit de weg te gaan. Zodat straks kan worden gezegd: "ja die kosten zijn hoog, maar u wilde toch dat we naar de buurt luisteren." Terwijl zonder IC die kosten er niet waren.

Kosten moeten tevoren op alle punten inzichtelijk zijn. Ook ten aanzien van veiligheid en handhaving en andere aan project verbonden kosten.

En in de kern belasten alle opties behalve Bodegraafsestraatweg ontsluiting de buurt.

V: 66. Hoeveel meer gemotoriseerd verkeer komt er door de komst van de moskee van buiten Gouda?

A: Het IC heeft een stedelijke functie volgens El Wahda.

En de gemeente gelooft dat zonder meer? Het is aan de gemeente om goed te controleren of het klopt wat inwoners beweren, zeker bij zulke grote plannen. Als de gemeente goed gekeken had naar de plannen van het ICC was gebleken dat het wel degelijk een regionale functie betreft.

Koopovereenkomst/beheerovereenkomst

V: 72. Zijn maximale bezoekersaantallen vastgelegd, en afspraken gemaakt over de maximale parkeerdruk in de wijk?

A: In de gebruiksvergunning wordt het maximum van 1500 bezoekers opgenomen voor het IC. Voorts mondeling beantwoord op 16 februari jl.

Bij vraag 17 is al aangetoond dat het om meer bezoekers zal gaan en vwb de maximale parkeerdruk in de wijk kan dus niks gegarandeerd worden.

V: 73. Is er al een concept koopovereenkomst Gemeente - Islamitisch Centrum? Zo ja, is het college bereid inzage hierin te verstrekken?

A: Nee, wel is er een afspraak op hoofdlijnen.

Een afspraak op hoofdlijnen is toch een concept? Door het anders te noemen is het niet iets anders.

V: 74. Is er al een concept beheerovereenkomst Gemeente - Islamitisch Centrum? Zo ja, is het college bereid inzage hierin te verstrekken?

A: Nee. Hiervoor willen we de wensen vanuit de buurt ophalen.

Nu de beslissing is genomen heeft het ICC een zeer sterke positie tegenover de bewoners, die nu op het kruisje mogen tekenen.

V: 76. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om tijdige afronding van de buitenwerkzaamheden af te dwingen. Wordt bijvoorbeeld een boeteclausule opgenomen?

A: De afspraken over het vervolg van het bouwproces moeten nog verder vorm krijgen. Partijen wensen eerst duidelijkheid van de raad over de haalbaarheid alvorens hier concrete afspraken over te maken. Wel hebben partijen zich gecommitteerd aan een afronding van de ruwbouw binnen 2 jaar.

Op de vraag over harde afspraken wordt dus geen antwoord gegeven. Later gaan we afspraken maken, terwijl het besluit al is genomen. Benieuwd of het ICC zich dan nog committeert aan afspraken.

Financiën/Planschade

V: 78. Waarom heeft het college niet eerst aan partijen gevraagd om aan te geven hoe zij de financiering gaan regelen en verzocht om hiervoor garanties af te geven alvorens de gemeenteraad om wensen en bedenkingen te vragen?

A: Uit de bankverklaring van El Wahda is gebleken dat de financiële middelen van het bestuur veel hoger zijn dan voor de aankoop van hun deel van het PWA-complex nodig is. Voor Gemiva geldt dat zij bereid is een langdurige huurovereenkomst aan te gaan.

De saldoverklaring (geen bankverklaring) op een bepaalde datum is geen bankgarantie. Er is geen beeld bij de gemeente wat de verbouwing totaal kost. Bovendien wordt er geen antwoord gegeven op de vraag.

V: 79. Herkomst financiën

A: Vraag wordt vertrouwelijk beantwoord.

Zelfs de vraag wordt geheim gehouden. Daarom nog even de vraag: 79. Uit het onderzoek van de forensisch accountant blijkt dat een deel van de financiën van El Wahda afkomstig zijn van contante giften waarvan de herkomst niet duidelijk is. Voorts is een deel van de financiën afkomstig van niet nader genoemde stichtingen en verenigingen in Nederland. Kan het college garanderen dat de hiermee gemoeide bedragen direct of indirect niet afkomstig zijn uit gesloten landen (bijvoorbeeld Saoedi Arabië)?

Een ja of nee was hier voldoende geweest. Dat is niet vertrouwelijk. Waarom weer deze mist? Is er iets te verbergen?

Bovendien is de herkomst van het geld onvoldoende duidelijk omdat blijkt uit de brief van PWC dat er slechts een administratief onderzoekje heeft plaatsgevonden naar de financiële middelen, zoals eerder betoogd.

V: 85. Wat is de werkelijke koopsom van de PWA kazerne totaal?

A: Deze info is vertrouwelijk zolang het terrein niet daadwerkelijk is betaald en geleverd, omdat dit anders de financiële onderhandelingspositie van het Rijk en de gemeente schaadt.

Daar heeft de goed geïnformeerde bewonersvereniging wel een antwoord op. We houden dat even voor ons. Vreemd toch dat de saldoverklaring van el wahda op 1 oktober precies dat bedrag was. Zouden ze zijn ingefluisterd door een raadslid?

V: 88. De herkomst van het geld is vertrouwelijk ter inzage gelegd. Na bestudering is mijn vraag waarom dit rapport vertrouwelijk is aangezien op geen enkele manier personen worden genoemd?

A: Deze vraag is op 16 februari jl. mondeling beantwoord.

Het antwoord van de gemeente was dat dat moest van PWC. PWC zei dat het moest van de gemeente.

V: 90. De uitlatingen zoals gedaan door wethouder Tetteroo t.a.v. de bedrag a 1500 euro uit Schengenlanden is daarvoor schriftelijke toestemming aan PWC gevraagd? Is deze schriftelijke verklaring beschikbaar?

A: De uitlating van de wethouder is bedoeld om duidelijkheid te geven dat de suggestie dat het islamitisch centrum El Wahda met buitenlands of salafisch geld zou zijn gefinancierd onjuist is. Het betreft bewust geen citaat uit het rapport zelf.

"Geen salafistisch geld", dat kan niet vastgesteld worden op basis van een onderzoek dat niet echt diep gegraven heeft. Hadden ze dan verwacht een acceptgiro uit Mekka aan te treffen? Geen echte onafhankelijkheid want de gemeente, die deze deal wil, is opdrachtgever, jureert het resultaat en het ontbreekt aan een onafhankelijke toets. Op een second opinion zou ons, inziens, de raad alsnog moeten aandringen.

V: 91. De partijen vertegenwoordigd in het college staan bekend om hun opvattingen over een strikte scheiding van kerk en staat. Waarom heeft het college er dan toch voor gekozen om een religieuze instelling door middel van een ABC constructie te faciliteren? Zij hebben immers een financieel voordeel door deze constructie.

A: Ook het college houdt zich aan de scheiding tussen kerk en staat. Het islamitisch centrum betaalt bij de levering haar deel van het terrein en betaalt haar eigen bouw/verbouwingskosten. Daarnaast dragen ze net als de andere partijen, een deel van de gezamenlijke kosten.

Geen antwoord op de vraag die ging over de reden van de ABC constructie want door de ABC constructie werkt de gemeente actief mee aan de vestiging van het ICC en dat mag dus niet.

V: 94. Hoe past de aankoop van vastgoed in het gemeentelijk beleid om vastgoed af te stoten?

A: De gemeente stoot zoveel vastgoed af als kan. In dit geval heeft de gezamenlijke huisvesting van De Ark en Gemiva een belangrijke meerwaarde voor de stad en de betrokken kinderen, dat het college aankoop in dit geval verantwoord vindt omdat de gemeente geen andere panden in eigendom heeft waar de gezamenlijke huisvesting mogelijk is. Vastgoed aan de Aakwerf en de Jan Luykenstraat kan worden afgestoten.

In het kader van aankoop van vastgoed is het dan toch juist beter om het te verkopen aan een projectontwikkelaar die het risico draagt, zoals in het originele plan uit 2012 de bedoeling was.

Algemeen/Diversen

V: 95. Door een van de omwonenden werd de vraag gesteld of er opgetreden gaat worden op zgn. kofferbak verkoop rond de moskee. Rond de moskee in Oosterwei komt dit algemeen voor, en hier vindt geen of nauwelijks handhaving op plaats. Wat is het voornemen van het college, zijn hier in de gebruiksovereenkomst nu al regels in op te nemen? Mocht dit niet het geval te zijn, of als het ondanks de regel toch voorkomt, gaat hier op gehandhaafd worden? En door wie?

A: Geen van de initiatiefnemers is voornemens 'kofferbakverkoop' te organiseren. De gemeente zal geen ontheffingen geven voor 'kofferbakverkoop' op de openbare weg of op het parkeerterrein van El-Wahda. Dit laatste zal ook in de beheerovereenkomst worden vastgelegd. Tegen overtredingen van de APV op de openbare weg wordt zoals gebruikelijk opgetreden.

Additioneel geldt dat, mocht een ander dan een van de gebruikers een ventvergunning aanvragen, de gemeente gebieden kan aanwijzen waar geen verkoop mag plaatsvinden. In Oosterwei is overigens één standplaatsvergunning verstrekt.

Dat geen van de initiatiefnemers dit wil is niet relevant. Dat is de vraag ook niet. En met een beheerovereenkomst heeft dit ook niets te maken. Een heleboel lege woorden om te ontwijken dat er nu helemaal niet gehandhaafd wordt. Maar de gemeente kan dat natuurlijk niet toegeven.

V: 99. De Ark is bevolkt door jonge kinderen tot jeugdigen met een achterstand op verstandelijk gebied. Dit zijn klassieke voorbeelden van potentiële slachtoffers van loverboys. Een probleem in Gouda zijn loverboys (helaas vaak met een Marokkaanse achtergrond). De Ark met het Islamitisch centrum combineren is een mogelijk (groot) risico voor het in de val lopen van loverboys. Hoe denkt het college hierover? Wat voor beschermende maatregelen worden er genomen om verdere problematiek te voorkomen?

A: Uw redenering kunnen wij niet volgen; de vooronderstellingen delen wij niet.

De redenering is anders glashelder. Helaas verstopt de gemeente zich voor de huidige maatschappelijke ontwikkelingen. Gaan ze zo om met kwetsbare groepen kinderen? Dat geeft de ouders van de kinderen van De Ark geen vertrouwen.

Dan moeten ze dit artikel maar eens lezen:

<http://www.elsevier.nl/Nederland/nieuws/2006/5/Loverboys-ronselen-gehandicapte-meisjes-ELSEVIER077727W/>

Dus waarom zou dit niét ook in Gouda gaan gebeuren als het landelijk een feitelijk probleem is. Hier voorzorgsmaatregelen tegen treffen is dus wel degelijk iets wat de gemeente zou moeten doen.

V: 100. Kan het college een overzicht geven van het aantal meldingen overlast van de laatste 2 jaar gerelateerd aan de bestaande drie moskeeën? Tevens vermeld om wat voor overlast het ging?

A: De moskeeën staan niet bekend als overlastgevende plekken. Alleen rondom de ramadan en de viering van islamitische feestdagen is over het algemeen sprake van een stijging van het aantal overlastmeldingen veroorzaakt door de jeugd. In die periode zijn er 140- 160 meldingen per maand van overlast veroorzaakt door de jeugd. Het aantal meldingen daalt de laatste jaren. Daarbij is er geen rechtstreekse koppeling met de aanwezigheid van een moskee.

Er werd gevraagd naar meldingen van de laatste 2 jaar. Door alle activiteiten van de islamitische gemeenschap op één plek te concentreren is de nieuwe moskee wel degelijk een verzamelaarsplaats voor de jeugd. Het genoemde aantal meldingen is reden genoeg dat eerst op te lossen voordat het probleem geconcentreerd wordt. Maar daarover is door de gemeente niet nagedacht door het ontbreken van beleid aangaande segregatie en integratie.

Bovendien spreekt dit antwoord zichzelf tegen of is het gericht ontwijkend. Ze zeggen dat er tijdens islamitische feestdagen een stijging is van het aantal overlastmeldingen en vervolgens zeggen ze dat dit geen "rechtstreekse koppeling met de aanwezigheid van een moskee" heeft. Betekend dit dan dat er tijdens de islamitische feestdagen overlast wordt veroorzaakt 'in de hele stad' en niet alleen in de buurt waar de moskeeën zelf gevestigd zijn? Waarom overleggen ze geen gegevens omtrent deze overlast zodat we kunnen inzien of we wel of niet om de tuin worden geleid? Of zijn ze bang dat die overlast inderdaad in de betreffende wijken waar de moskeeën gehuisvest zijn heeft plaatsgevonden, en durven ze dat niet te melden?

Procedure

V: 101. Het college vraagt de raad in twee zittingen de wensen en bedenking

kenbaar te maken (16 feb en 4 maart), eerder heeft de raad dit ook al gedaan (oktober en december 2014). Bovendien is er tweemaal een motie aangenomen in de raad waarin het college opgeroepen is om door middel van een ABC constructie De Ark en Gemiva in combinatie met woningbouw te vestigen in de voormalige PWA Kazerne. Beide zaken zijn door het college naast zich neergelegd. Dit vinden wij een zeer ernstige zaak en een aantasting van ons democratisch bestel. Het vertrouwen van de burger in ons als lokale politici is enorm gedaald. Moet de raad dit proces/deze farce nu opnieuw verwachten? Heeft het voor de raad nu nog zin om serieus zich met dit onderwerp bezig te houden, als de uitkomst voor het college toch al vast staat?

A: Deze vraag is gericht aan de raad zelf en kunnen wij niet voor u beantwoorden.

De vraag is helemaal niet aan de raad gericht. De vraag wordt ontweken omdat het college geen ander antwoord heeft dan: het besluit gaat gewoon uitgevoerd worden.

V: 102. Hoe denkt het college het vertrouwen van de burgers in de (lokale) politiek terug te winnen? En het imago van Gouda te verbeteren?

A: Het college heeft altijd open gecommuniceerd over haar voorgenomen doelen en de stappen in het proces. De handelwijze van het college is consistent. Vertrouwen wordt pas geschaad als partijen hun standpunten wijzigen. Uw raad heeft zich hard gemaakt voor de huisvesting van De Ark en Gemiva. Deze zijn goed ingepast op het kazerneterrein.

Open gecommuniceerd op welke wijze? Als de communicatie écht open en duidelijk was geweest dan had men vanaf het allereerste begin al de buurtbewoners moeten inlichten door informatie te verstrekken via de post. Dan hadden we niet het gevoel gehad gepasseerd te zijn door het college. Sommige mensen hoorden van de plannen pas vlak voor het 8 oktober debat toen er een informatiebriefje van een bewoner in de brievenbus lag. En burgers hebben dus geen reden om het college te wantrouwen? Het vertrouwen is geschaad door:

- de buurt niet vooraf te betrekken bij de invulling van de plannen
- dat de burgers in de pers van de plannen moesten horen
- het niet willen informeren van de buurt voorafgaand aan het besluit van 3 februari
- het terzijde schuiven van alle bezwaren van de buurtbewoners
- het niet meewegen van de belangen van de fietsers
- de uitlatingen van wethouder De Laat dat hij vond dat wij een stel racisten waren
- En daarna de uitspraak van De Laat dat het met het racisme in de wijk wel meevalt
- de uitlatingen van De Laat dat gesprekken er niet zijn om het besluit tegen te houden, maar te helpen faciliteren, de zogenaamde klankbordgroep
- toezeggen in december met antwoorden te komen en het dan niet doen, omdat het besluit word doorgeschoven
- en als de beantwoording dan uiteindelijk toegezegd wordt voor een latere datum, vervroegen ze de eindbeslissing.
- tegen burgers in een gesprek zeggen dat de wethouder niet de burgers

- heeft te antwoorden, maar de raad
- de duidelijke voorkeur van wethouder Bergman dat het ICC er moet en zal komen
- de bewering van de burgemeester dat er geen beleid is aangaande segregatie en integratie
- dat de buurtbewoners een informatieavond moesten afdwingen op 6 november
- dat de definitieve antwoorden op de veelal ontwijkend afgehandelde vragen zouden half december komen, later volgt een memo waarin gesteld wordt dat er 2 december de beslissing valt.
- de belofte van wethouder Bergman het advies van de raad te volgen op 1 oktober en het vervolgens niet doen op 8 oktober (zie filmfragmenten op onze website onder democratie)
- Als blijkt dat er op een verkeersonderzoek gewacht moet worden, schuift de beantwoording van de bewoners vragen ineens op. Gouda Noord zoals het Hoort eist de antwoorden per 23 januari, bewilligt echter tóch in een gesprek met burgemeester en wethouder op 22 januari ondanks dat de antwoorden er niet zijn. Dan wordt gemeld dat het een week voor een te houden informatieavond van 12 februari zal komen. De bewonersvereniging gaat akkoord, maar later volgt de mededeling dat 3 februari het besluit zal vallen: wederom voorafgaand aan beantwoording dus.
- Het infopakket dat aan de Infoavond van 12 februari voorafgaat, bevat naast vele ontwijkende en halve antwoorden ook de uitnodiging voor 12 februari. Het pakket is slechts in een deel van de wijk bezorgd, in plaats van alle belanghebbenden gelijk te informeren.
- Pas door het dreigen met een boycot verkrijgt Gouda Noord zoals het Hoort spreekrecht op 12 februari zoals de gegadigden en de architect dat hebben. Ook is er alsnog een eigen presentatietafel. Daar verzamelt de vereniging vele reacties, die erop neerkomen dat op de negen thematafels veelal ontwijkend en halfbakken geantwoord wordt op de vragen.
- van het feit dat van het gesprek met wethouders Bergman (D66) en Niezen (Groen Links) van 10 oktober, waar dertien buurtbewoners hun zorgen uitten, niets is terug te vinden in het Principebesluit, er werd ook niet gemeld hoe het overgedragen zou worden, dat wilde Bergman eerst met B&W afstemmen. Bergman sprak toen van een 17-17 adviesverhouding (?)
- De met 18-17 aangenomen motie van 5 november die overduidelijk pleitte voor het Ark/Gemiva-plan, die door Bergman (D66) werd weggezet als "verdeelde raad" en kleine meerderheid, en verder genegeerd.
- dat De Ark/Gemiva worden gedwongen een grote buurman op het terrein te accepteren want anders werkt het college niet mee met de abc-doorverkoop. Als het islamitisch regiocentrum echter zonder verkeersonderzoek meedingt (presentatie 1 oktober), regelt het college er een.
- dat een eerdere mediation tussen De Ark/Gemiva en El Wahda (mei 2014) had al uitgewezen dat ze niet samen op hetzelfde terrein passen,

de zorginstelling heeft een prikkelarme omgeving nodig en El Wahda wil geen uitzicht op het vrouwelijk personeel. Het wordt echter op verzoek van islamitische zijde (aldus wethouder Tetteroo (PvdA) op 17 december in de Raad) als vertrouwelijk bestempeld. In februari 2015 lekt het uit en wordt het met terugwerkende kracht tot 17 december openbaar genoemd.

- het niet erkennen van problemen bij het verkopen van huizen en het bagatelliseren van de waardedaling van woningen.
- de bewering dat de gemeente er niks aan kan doen, maar het feitelijk wel faciliteert met een abc constructie
- beweren dat de bunker kan worden gesloopt voor 1 à 2 ton
- de bewering van de burgemeester dat hij geen overlast verwacht, maar dat vervolgens niet kan onderbouwen, omdat er geen rapporten over zijn
- Het verkeersonderzoek blijkt een sturende vraagstelling te hebben, bijvoorbeeld zonder oog voor fietsersveiligheid, is gebaseerd op verouderd cijfermateriaal, de fietsersbond of het door hen gepubliceerde rapport van oktober 2014 worden erbuiten gehouden, hoewel ze zelfs op open podium hadden ingesproken erover tijdens de Raadsvergadering van 5 november. De nieuwe metingen zijn gedaan in twee weekenden en een week, deze verschillende daggemiddeldes worden niet gespecificeerd, en zo wordt een rustige scholierenroute als uitgangspunt genomen.
- Als Gouda Noord zoals het Hoort de Fietsersbond als adviseur wil betrekken bij het overleg met wethouder Tetteroo (Ruimtelijke Ontwikkeling) en hiertoe wethouder Niezen (Infra) oproept aanwezig te zijn, tracht ze zelf de Fietsersbond afzonderlijk te spreken en beweert ze bij het reguliere overleg tussen het college en bewoners te zijn. Er volgt echter stilte over de eerstvolgende datum die al vastligt met Tetteroo.

En vertrouwen wordt ook geschaad door de uitspraak dat vertrouwen alleen geschaad word als het standpunt word gewijzigd. En wat heeft de opstelling van de raad te maken met de vraag die uitsluitend burgers noemt?

V: 105. De gemeenteraad krijgt de mogelijkheid om wensen en bedenkingen te uiten tegen het principe besluit van het college. Hoe gaat het college om met een mogelijk contrair advies? M.a.w. Hoe gaan we procedureel vastleggen welk advies de raad in meerderheid aan het college geeft en gaat het college zich daar ook aan houden?

A: De raad en het college hebben verschillende verantwoordelijkheden en bevoegdheden in het dualistische bestel. Het college heeft een in de gemeentewet vastgelegde eigen bevoegdheid tot het aangaan van vastgoedtransacties. Het college zal de wensen en bedenkingen van de raad meewegen in de uiteindelijke besluitvorming. Om vooruit te lopen op mogelijk adviezen van de raad en de reactie van het college hierop is niet zinvol, omdat dit zal afhangen van de precieze formulering van de standpunten en besluiten. De vraag wordt wederom ontweken omdat al duidelijk is dat het advies van de raad niet gevolgd gaat worden zoals eerder bleek, maar dat kan de gemeente hier niet toegeven.

V: 1. worden in de beheerovereenkomst afspraken opgenomen over de toegestane openingstijden voor het IC en inspanningsverplichtingen rond (voorkomen van) overlast?

A: Over de openings-/sluitingstijden worden geen afspraken gemaakt in de beheerovereenkomst. Over de wijze waarop invulling zal worden gegeven aan de inspanningsverplichting om overlast te voorkomen, worden in de beheerovereenkomst afspraken gemaakt.

Afspraken maken over openings- en sluitingstijden zou voor de bewoners al een een geruststellende werking hebben.

V: 3. rond de inpasbaarheid in termen van verkeer en parkeren houdt college ruimte in beantwoording van vragen voor additionele maatregelen in overleg met de buurt. Wanneer moet hier duidelijkheid over zijn?

A: Mocht de raad positief besluiten over de kredieten, zal het college naar verwachting in april een besluit nemen over de aan- en verkoop van de PWA kazerne. In de maanden daarna zullen de plannen worden uitgewerkt. Medio december 2015 kan dan de omgevingsvergunning worden aangevraagd. We willen we samen met de buurt kijken hoe we de voorstellen voor het verkeer en mogelijk het parkeren verder uitwerken.

En zo is het altijd geweest. Eerst het besluit nemen. Daarna kan de buurt meepraten over waar de verkeerspaaltjes komen. De bewoners worden op ernstige wijze geschoffeerd.

VVD

V: 2. Wanneer is het college c.q. de gemeente door de moskeeën benaderd om de zoektocht te faciliteren?

A: De gemeente is niet gevraagd om de zoektocht voor een gezamenlijk islamitisch centrum of moskee te faciliteren. Wel heeft de gemeente in 2009 plannen gepresenteerd voor een nieuwe moskee in Gouda Oost en in 2010 een optie op een perceel grond gegeven aan de moskee As-Salaam voor nieuwbouw van deze moskee in Gouda-Oost. Er is ook sinds 2009 met de moskeebesturen gesproken over hun wens tot gezamenlijke nieuwbouw. Daarbij zijn in 2013 door de gemeente in een gesprek diverse locaties aangedragen. De moskeebesturen hebben deze locaties zelf onderzocht en is met de locatie van hun voorkeur gekomen: de PWA kazerne. Eind 2013 is de gemeente gevraagd de vestiging op de PWA kazerne te faciliteren middels een ABC-levering.

De gemeente is niet gevraagd de zoektocht te faciliteren, maar wel de vestiging? Volgens de scheiding van kerk en staat mag de gemeente de vestiging helemaal niet faciliteren middels een ABC constructie.

Bovendien is het ook niet zo dat in 2009 er al plannen waren voor gezamenlijke nieuwbouw. Dat blijkt uit de berichten op Forum Gouda van augustus 2011 waaruit blijkt dat moskee As Salaam een eigen moskee in Oosterwei promoot. Bovendien is in april 2014 nog een bouwvergunning aangevraagd voor een moskee aan de sportlaan, in Gouda Oost.

En als je dit antwoord leest dan blijkt daar dus uit dat de gemeente simpelweg jarenlang incapabel is geweest om zelf een geschikte locatie te vinden voor de Ark/Gemiva. Het moskeebestuur heeft de PWA locatie uitgekozen, na meerdere opties te hebben gekregen van de gemeente. Toen eenmaal door het

moskeebestuur de PWA was uitgekozen als ideale locatie heeft de gemeente hun andere jarenlange probleem (Ark/Gemiva) op dwangmatige wijze in dit plan willen persen. Op deze manier zijn ze in één klap van alle ellende af.

V: 5. Welke straten worden door het college beschouwd als "omwonenden" van de PWA kazerne en welke straten hebben dientengevolge informatie over de plannen door de brievenbus gehad.

A: De brieven zijn naar 737 adressen gestuurd. Zie de kaart.

Om welke informatie gaat het hier? Waarschijnlijk om het pakket met de plannen die we begin februari hebben ontvangen? Waarom heeft het college niet in een eerder stadium dergelijke moeite genomen om de buurtbewoners in te lichten en heeft men dat pas gedaan toen de plannen al geconcretiseerd waren? Hoeveel men nu ook de bewoners bij alles wil betrekken, in principe mosterd na de maaltijd, neemt niet weg dat dit soort plannen juist in de eerdere fasen gecommuniceerd dienen te worden. Pas dan kan je een goede samenwerking tussen de initiatiefnemers, gemeente én buurtbewoners bewerkstelligen.

www.goudanoordzoalshethoort.info